



Aan: Gemeenteraad  
Opsteller: S. Subramaniam  
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl  
Afdeling: Raadsgriffie  
Volgnummer: 63-2025  
Registratienummer: 2025.02067  
Raadsvergadering: 24 juni 2025

**Onderwerp**

Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsvergadering 27 mei 2025.

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsvergadering 27 mei 2025.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 24 juni 2025.

de griffier,

{{esl:Signer1:Signature:size(200,50)}}

de voorzitter,

{{esl:Signer2:Signature:size(200,50)}}

# Raadsavond

25

27 mei 2025



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 27 mei 2025
- 2 Verslag raadsvergadering 27 mei 2025

**Concept-Besluitenlijst van de Gemeenteraad van  
27 mei 2025**

Aanvang: 27 mei 2025 om 17:00 uur  
Vergaderlocatie: Raadzaal  
Voorzitter: dhr. Hillenaar  
Griffier: dhr. Peeters

**Op 27 mei 2025 zijn van de raad bij aanvang aanwezig (35):**

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66) (aanwezig t/m agendapunt 6 - 18:23), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA) (aanwezig vanaf 17:33)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkooijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt) (aanwezig vanaf 17:10)  
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) (aanwezig vanaf 17:05)  
dhr. Nab (FvD)

**Verhinderd raad (3):** dhr. Willems (SPM), dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Heine (CDA),

**Aanwezig college (5):** Wethouders Fokke, Bastiaens, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

**Verhinderd college (1):** Wethouder Aarts.

**1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat er een ordevoorstel wordt behandeld, verlenging van spreektijd bij agendapunt 7 is in stemming gebracht en afgewezen.

**2 Verslagen**

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergadering van 15 april 2025 worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

**3 Ingekomen stukken**

De lijst ingekomen stukken van 13 april 2025 t/m 27 mei 2025 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

**4 Benoemen burgerleden**

Er wordt een stemcommissie ingesteld bestaande uit dhr. Mertens, dhr. Steijns en mw. Nuyts

De heer Veugen (CDA) en Koolen (Partij Veilig Maastricht) worden benoemd tot burgerlid. Aldus besloten.

Dhr. Veugen wordt benoemd tot burgerlid voor het CDA. Er worden 35 stemmen uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 1 stem tegen. Er zijn geen blanco stemmen. Dhr. Veugen legt de eed af.

Dhr. Koolen wordt benoemd tot burgerlid voor Partij Veilig Maastricht. Er worden 35 stemmen uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Er zijn geen blanco stemmen. Dhr. Koolen legt de belofte af.

## Hamerstukken

### 5 Advies aanwijzing lokale publieke omroep

Het raadsvoorstel 44-2025 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

## Bespreekstukken

### 6 Rekenkamerrapport Armoede en ongelijkheid in Maastricht

Het raadsvoorstel 45-2025 wordt unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie SAB – verzoek aan rekenkamer om bij al haar rapporten te onderzoeken of afspraken inzake aanbevelingen worden nagekomen.

Aangaande de motie van SAB “Verzoek aan rekenkamer om bij al haar rapporten te onderzoeken of afspraken inzake aanbevelingen worden nagekomen ” worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 3 leden:

dhr. Gorren (SAB)

dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)

Tegen de motie stemmen 33 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)

mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)

dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)

dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)

dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Van Rooij (M:OED)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

dhr. Nab (FvD)

De motie is met 3 stemmen voor en 33 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

### 7 Tender sluitstuk van de Sphinx

Mw. El Fassih verlaat de vergadering (18:20 uur).

Amendement SP – Gemeentelijke exploitatie van de te ontwikkelen parkeergarage

Aangaande het amendement “Gemeentelijke exploitatie van de te ontwikkelen parkeergarage” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

dhr. Van Est (50PLUS)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement van de SP stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten

#### Amendement Volt en PvdD – beslispunt 2: 300 parkeerplekken in parkeergarage Sphinx-Noord

Aangaande het amendement “300 parkeerplekken in parkeergarage Sphinx-Noord” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 7 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 7 stemmen voor en 28 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

#### Amendement GroenLinks en 50PLUS – Wijziging besluitpunt 2

Aangaande het amendement “wijziging besluitpunt 2” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 15 leden:

mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 20 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Gorren (SAB)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 15 stemmen voor en 20 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

#### Amendement GroenLinks en Volt – Wijziging besluitpunt 3.1

Aangaande het amendement “wijziging besluitpunt 3.1” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 33 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 2 leden:

dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

#### INGETROKKEN - Amendement GroenLinks en M:OED – Wijziging besluitpunt 3.2-

Het amendement is ter vergadering ingetrokken.

#### Amendement SP – Uitgifte van de ontwikkellocatie Sphinx-Noord in erfpacht

Aangaande het amendement “Uitgifte van de ontwikkellocatie Sphinx-Noord in erfpacht ” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

#### Amendement PvdD – Toevoegen 3-30-300-norm Sphinx-Noord.

Aangaande het amendement “Toevoegen 3-30-300-norm Sphinx-Noord.” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 4 leden:

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 38-2025 worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Gorren (SAB)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Nab (FvD)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Van Rooij (M:OED)

Het geamendeerde raadsvoorstel is met 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

#### Motie PvdD – Toevoegen Starterswoningen aan programmering Sphinx-Noord

Aangaande de motie “Toevoegen Starterswoningen aan programmering Sphinx-Noord” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 8 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 27 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 8 stemmen voor en 27 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

#### Motie GroenLinks – Bomen tegen hitte en tegen wateroverlast

Aangaande de motie “Bomen tegen hitte en tegen wateroverlast ” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 4 leden:

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

*Motie SP – Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht en de agendering daarvan in de gemeenteraad.*

Aangaande de motie “Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht en de agendering daarvan in de gemeenteraad” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 9 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 26 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 9 stemmen voor en 26 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

## **8     Onteigeningsbeschikking ten behoeve van bestemmingsplan Palace Wyck e.o.**

*Amendement SP – Opdracht aan het college van burgemeesters en wethouders om samen met de ontwikkelaar tot woningbouw in plaats van een hotel te komen.*

Aangaande het amendement “Opdracht aan het college van burgemeesters en wethouders om samen met de ontwikkelaar tot woningbouw in plaats van een hotel te komen” worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 11 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Van Rooij (M:OED)  
dhr. Nab (FvD)

Tegen het amendement van de SP stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Gorren (SAB)

Het amendement is met 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten

Aangaande het raadsvoorstel 39-2025 worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 39-2025 stemmen 23 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Gorren (SAB)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 12 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel 39-2025 is met 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen, **aangenomen**. Aldus besloten.

## **9      Structuurontwerp Herontwikkeling Centrum De Heeg 2025**

Aangaande het raadsvoorstel 43-2025 worden 32 stemmen uitgebracht.

Alle aanwezigen stemmen voor:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP)

dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Van Rooij (M:OED)

Mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD), mw. Blom (SP) waren ten tijde van de stemming niet in de raadzaal aanwezig.

Het raadsvoorstel 43-2025 is unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

#### **10 Motie vreemd SP & PvdD – Uitvoeringsplan programma Wonen en Zorg als raadsvoorstel naar de raad**

Aangaande de motie SP en PvdD vreemd "Uitvoeringsplan programma Wonen en Zorg als raadsvoorstel naar de raad " worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 16 leden:

mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu), dhr. Garnier (Maastricht van Nu)  
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
dhr. Ortjens (Volt), Dhr. den Heijer (Volt)  
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
dhr. Gorren (SAB)  
dhr. Van Rooij (M:OED)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 19 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM)  
dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD)

De motie is met 16 stemmen voor en 19 stemmen tegen, **verworpen**. Aldus besloten.

#### **11 Motie vreemd MAASTRICHT van NU - Vergroot de dekking van burgerhulpverlening bij hartstilstanden in Maastricht**

De motie wordt unaniem **aangenomen**. Aldus besloten.

#### **12 Motie vreemd VVD – Nieuwe woonbuurt in Borgharen -**

De motie wordt niet behandeld, deze wordt door de initiatiefnemer doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

#### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 23.11 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 27 mei 2025, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerleden**
- 5. Advies aanwijzing lokale publieke omroep**
- 6. Rekenkamerrapport Armoede en ongelijkheid in Maastricht**
- 7. Tender sluitstuk van de Sphinx**
- 8. Onteigeningsbeschikking ten behoeve van bestemmingsplan Palace Wyck e.o.**
- 9. Structuurontwerp Herontwikkeling Centrum De Heeg**
- 10. Motie vreemd SP & PvdD: Uitvoeringsplan Wonen en Zorg als raadsvoorstel naar de raad**
- 11. Motie vreemd MAASTRICHT van NU – Vergroot de dekking van burgerhulpverlening bij hartstilstanden in Maastricht**
- 12. Motie vreemd VVD – Nieuwe woonbuurt in Borgharen**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 32-36 raadsleden. De heren Schouten, Willems en mevrouw Heine zijn verhinderd. De heren Den Heijer en Janssen komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.01 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter heeft verdrietig nieuws en deelt mee dat het ongeboren kindje van mevrouw Heine is overleden. De voorzitter verzoekt om dit grote verlies mee te nemen bij het moment van bezinning.

De **voorzitter** heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heren Schouten, Willems en vanzelfsprekend van mevrouw Heine. Wethouder Aarts is ook afwezig en volgt de raadsvergadering waarschijnlijk op afstand. Wethouder Aarts maakt het goed. De heren Den Heijer en Janssen komen later. De voorzitter heet de Gasten van de Raad welkom die door mevrouw Makatita en mevrouw Lucas zijn rondgeleid.

De **voorzitter** neemt vervolgens de agenda door die goed gevuld is. De voorzitter heeft van 50PLUS (Van Est) het verzoek gekregen gezien de vele moties en amendementen om bij agendapunt 7 een ruimere spreektijd in acht te nemen. De voorzitter vraagt wie voor dit ordevoorstel is. De voorzitter stelt vast dat een minderheid dit ordevoorstel steunt. De voorzitter zal waar nodig de nodige coulance betrachten. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond 15 april 2025. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 13 april 2025 tot en met 27 mei 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. Benoemen burgerleden

De **voorzitter** deelt mee dat de heer P.B.M. Veugen (CDA) en de heer H.A.H. Koolen (Partij Veilig Maastricht) worden voorgedragen als burgerleden. De voorzitter geeft het woord aan het CDA om de heer Veugen bij de raad te introduceren.

**CDA** (Beckers) introduceert de heer Veugen bij de raad en schildert zijn achtergrond.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan de heer Betsch om de heer Koolen bij de raad te introduceren.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) introduceert de heer Koolen bij de raad en schildert zijn achtergrond. Zijn aandachtsgebied is het sociale domein.

De **voorzitter** dankt en verzoekt om de heer Mertens, de heer Steijns en mevrouw Nuyts als stemcommissie aan te wijzen voor het tellen van de stemmen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt en deelt mee dat de stembriefjes worden uitgereikt. De voorzitter schorst de vergadering.

*De heer Den Heijer (Volt) voegt zich bij de vergadering om 17.10 uur.*

*Schorsing 17.10 – 17.19 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Mertens, de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Mertens** geeft aan dat voor de heer Veugen 35 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan 34 stemmen voor, en 1 stem tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Veugen benoemd tot burgerlid van het CDA.

De heer **Mertens** geeft vervolgens aan dat voor de heer Koolen 35 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan 33 stemmen voor, en 2 stemmen tegen. Er zijn geen ongeldige stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Koolen benoemd tot burgerlid van Partij Veilig Maastricht.

De **voorzitter** dankt en gaat vervolgens over tot de beëdiging van de heer Veugen middels de eed.

#### *Beëdiging*

Vervolgens nodigt de **voorzitter** de heer Koolen uit voor het afleggen van de belofte.

#### *Beëdiging*

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Veugen (CDA) en de heer Koolen (Partij Veilig Maastricht) daarmee zijn benoemd tot burgerlid voor de gemeente Maastricht.

#### *Applaus*

#### **Hamerstukken**

### **5. Advies aanwijzing publieke omroep**

Hamerstuk. Aldus besloten.

#### **Bespreekstukken**

### **6. Rekenkamerrapport Armoede en ongelijkheid in Maastricht**

De **voorzitter** geeft aan dat dit raadsvoorstel in de domeinvergadering van 13 mei 2025 aan de orde is gekomen. De voorzitter meldt dat SAB een motie heeft aangekondigd. De motie van SAB is niet gericht aan het college en valt buiten het agendapunt. De voorzitter meldt dat het college daarom geen reactie op de motie zal geven.

#### *Eerste termijn*

**SAB** (Gorren) dankt de rekenkamer voor het duidelijke rapport over armoede en ongelijkheid in Maastricht. Het rapport laat zien dat er veel wordt gedaan, maar dat het beleid niet goed genoeg werkt. Het resultaat is niet zichtbaar. Het beleid komt te weinig terecht bij de mensen die het nodig hebben. SAB wil graag dat de gemeente de leiding neemt en bij een casus een vaste begeleider aanstelt, zodat de hulp goed wordt geregeld. Veel mensen worden niet bereikt, en sommige mensen weten ook niet dat hulp beschikbaar is. Ze vertrouwen de overheid niet en brieven helpen dan niet. Wat wel helpt, is dat de gemeente naar hen toekomt. Spreekuren in buurthuizen, huisbezoeken en samenwerking met organisaties zoals de Voedselbank kunnen helpen om een brug te slaan. Verder is niet duidelijk wat het beleid oplevert. Er wordt nauwelijks gemeten hoeveel mensen geholpen worden en of het beleid goed werkt. SAB wil dat de gemeente jaarlijks laat zien hoe het armoedebeleid in iedere wijk werkt, want pas dan kan de raad goed controleren. SAB vraagt ook wat kansengelijkheid betekent. De gemeente moet inzetten op gratis schoolmaaltijden, sport en cultuur voor kinderen uit arme gezinnen. Kansengelijkheid moet men niet alleen beloven, maar ook mogelijk maken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft per interruptie aan dat het redelijk zou zijn als dit voor alle terreinen wordt gedaan waarnaar de rekenkamer onderzoek doet en dat gecontroleerd wordt of de aanbevelingen van de rekenkamer daadwerkelijk zijn nagekomen.

**SAB** (Gorren) verwijst naar de tekst van de motie.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de motie alleen op het armoedebeleid betrekking heeft.

**SAB** (Gorren) legt uit dat de motie niet alleen ziet op het armoedebeleid. Dat staat ook in de motie.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat zeer selectief.

**SAB** (Gorren) antwoordt ontkennend. Mensen vinden het bijvoorbeeld lastig om formulieren in te vullen. SAB vindt de reactie van het college op het rapport te voorzichtig. Het college stemt in met de rekenkamer, maar gaat bijna niet over tot actie. Alles wordt doorgeschoven naar een toekomstig beleidskader, terwijl mensen nu hulp nodig hebben.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Makatita) merkt per interruptie op dat het raadsvoorstel over het rekenkamerrapport gaat en niet over het beleidskader armoede.

**SAB** (Gorren) legt uit dat het raadsvoorstel gaat over het rekenkamerrapport, wat gaat over armoede. De griffier heeft gevraagd om de motie hieraan te koppelen.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Makatita) merkt per interruptie op dat SAB ingaat op de inhoud van het rapport over armoede, terwijl het raadsvoorstel over het rekenkamerrapport gaat.

**SAB** (Gorren) antwoordt bevestigend. SAB mist urgentie, concrete afspraken en zichtbare verantwoordelijkheid. SAB wil met de motie graag duidelijk richting geven. Armoede is geen pech, maar een gevolg van keuzes. SAB wil graag de goede keuzes maken, sociaal en praktisch. SAB leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie SAB inzake Verzoek aan rekenkamer om bij al haar rapporten te onderzoeken of afspraken inzake aanbevelingen worden nagekomen.*

*Verzoekt de rekenkamer om:*

*Uiterlijk 12 maanden na het verschijnen van ieder rapport, te onderzoeken of de aanbevelingen, waar het college uitvoering aan dient te geven, ook daadwerkelijk in de praktijk zijn uitgevoerd.*

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Makatita) onderschrijft de aanbevelingen van de rekenkamer en stemt in met de drie beslispunten van het raadsvoorstel. De Senioren (Stads) Partij Maastricht hecht groot belang aan een regelmatige terugkoppeling over de uitwerking van de aanbevelingen door het college aan de raad, zoals beschreven in beslispunt 3. De Senioren (Stads) Partij Maastricht stemt tegen de motie van SAB, omdat het niet aan de raad is om een opdracht te geven aan de rekenkamer. De rekenkamer is een onafhankelijk instituut.

**SAB** (Gorren) geeft per interruptie aan dat de raad, de rekenkamer mag verzoeken. Dat staat ook zo in de motie beschreven. De raad geeft echter geen opdracht aan de rekenkamer. Het is ook logisch om te controleren of het college de aanbevelingen in de praktijk brengt. Die controle gebeurt ook in andere steden.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Makatita) merkt op dat het aan de raad is om te controleren dat de aanbevelingen worden uitgevoerd. In beslispunt 3 staat dat het college dat aan de raad laat zien. De raad kan vervolgens bezien of de aanbevelingen zijn uitgevoerd.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat de raad daarvoor de rekenkamer heeft, een onafhankelijk instituut.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Makatita) antwoordt dat de raad die opdracht formuleert. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil dit in ieder geval niet via een motie regelen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) merkt per interruptie op dat de raad middels de commissie B&V opdrachten aan de rekenkamer geeft, maar de rekenkamer mag vervolgens zelf besluiten of de rekenkamer die opdrachten uitvoert. Het is dus niet juist wat de Senioren (Stads) Partij Maastricht inbrengt.

*De heer Janssen (CDA) voegt zich bij de vergadering om 17.35 uur.*

**GroenLinks** (Lucas) weet niet of dit via een motie moet. De rekenkamer is een onafhankelijk orgaan en de commissie B&V kan inderdaad aan de rekenkamer opdrachten geven. De raad heeft een controlerende taak, die niet door anderen ingevuld moet worden. Verder kunnen uitkomsten van rekenkamerrapporten zeer divers zijn, waardoor de vraag zich stelt of deze motie nut heeft. De motie voelt als micromanagement. Verder is het een duidelijk rapport en GroenLinks staat achter de aanbevelingen. GroenLinks is ook blij dat de wethouder de aanbevelingen omarmt. GroenLinks hoopt dit terug te zien wanneer het armoedebelief op de raadsagenda staat.

**CDA** (Beckers) onderschrijft het raadsvoorstel. Verder geeft de gemeenteraad geen opdracht aan de rekenkamer, ook niet middels de commissie B&V. De commissie B&V treedt in overleg met de rekenkamer over eventuele onderzoeksonderwerpen en de rekenkamer bepaalt zelf welke onderzoeken de rekenkamer uitvoert. Verder is er ook voortdurend overleg met de rekenkamer over de opvolging van de aanbevelingen. In de commissie B&V wordt dit gemonitord. Bij een eventuele aanleiding wordt een vervolgonderzoek door

de rekenkamer ingesteld in overleg met de commissie B&V, die de leden van de gemeenteraad vertegenwoordigt. Daarnaast is het college sinds de wijziging van de Gemeentewet in 2023 verplicht om zelf aan te geven hoe aan voorstellen uitvoering wordt gegeven. Deze motie is dus volstrekt overbodig.

**PvdA** (Redmeijer) steunt het raadsvoorstel. De PvdA heeft het rekenkamerrapport uitvoerig bekeken. Het rapport is een beetje oppervlakkig en gaat weinig over inhoud. Verder wordt de verslaglegging door uitvoerende partijen nauwkeurig bij de gemeente aangeleverd, en het is jammer dat daarvan geen totaalbeeld wordt gevormd. De PvdA staat achter die aanbeveling van de rekenkamer en de PvdA zal de motie niet steunen.

**Partij Veilig Maastricht** (Voorst) legt uit dat de rekenkamer in 2024 onderzoek heeft gedaan inzake armoede en sociale ongelijkheid in Maastricht en hoe de gemeente deze problemen aanpakt. De rekenkamer heeft vastgesteld dat er grote verschillen zijn tussen de wijken. Op basis van dat onderzoek worden een aantal conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Het college onderschrijft de bevindingen van het rapport en neemt de aanbevelingen over. Dit wordt komend jaar uitgewerkt wat zal leiden tot nieuw aangepast beleid. Partij Veilig Maastricht steunt het raadsvoorstel. Over de motie van SAB merkt Partij Veilig Maastricht op dat het college verplicht is om jaarlijks een overzicht naar de raad te sturen over de opvolging van de rekenkameraanbevelingen. In beslispunt 3 van het raadsvoorstel wordt dit ook aangegeven. Het is dan ook niet nodig om dit nogmaals via een motie te doen. De raad kan wel via de commissie B&V bij de rekenkamer polsen of de rekenkamer überhaupt bereid is om onderzoek te doen over de vraag of de gemeente de aanbevelingen heeft overgenomen en tot welke stappen dit heeft geleid. Partij Veilig Maastricht zal de motie niet steunen.

**VVD** (Noteborn) gaat akkoord met het raadsvoorstel. Verder gaat de motie erg ver, aangezien gevraagd wordt om dit iedere keer te onderzoeken. Dit zal dus bijna leiden tot twee keer onderzoek doen, waarmee een nieuwe taak wordt toebedeeld aan de rekenkamer. De VVD is van mening dat het aan de rekenkamer zelf is om bijvoorbeeld schriftelijke vragen te stellen.

**Partij voor de Dieren** (Strik) is blij met het onderzoek en de aanbevelingen van de rekenkamer. Partij voor de Dieren vertrouwt erop dat het college de aanbevelingen overneemt en in acht neemt bij het armoedebeluid. Daarnaast heeft de raad een controlerende taak. Het rapport legt keuzes en knelpunten bloot en sorteert voor op het armoedebeluid dat hopelijk dit jaar wordt vastgesteld. Partij voor de Dieren vraagt om dieren integraal mee te nemen bij het beleid en het onderzoek. Dieren worden stelselmatig vergeten, terwijl zij ook lijden als hun baasjes in armoede leven. Verder begrijpt Partij voor de Dieren waar de motie van SAB vandaan komt. Het opvolgen van de aanbevelingen is immers niet altijd vanzelfsprekend voor het college. Partij voor de Dieren vraagt waarom de termijn van twaalf maanden aan de motie wordt toegevoegd. Het gemeentelijke beleid en de uitvoering daarvan beslaan immers veel langere tijd. Daarnaast is het aan de rekenkamer om aan te geven of een onderzoek naar de opvolging van de eigen aanbevelingen nodig is.

**Volt** (Ortjens) dankt het college en de rekenkamer voor het uitvoerige rapport en hoopt dat het rapport de gemeente wakker schudt. Het sociale domein is immers voor een groot deel stuurloos. Het schip vaart vaak zonder kapitein en een groeiend aantal mensen valt tussen wal en schip. De stad heeft het nodig dat de gemeente weer de regie pakt en zichtbaar wordt in de wijk, zodat burgers in hun eigen stadsdeel kunnen aankloppen bij de gemeente, idealiter op eenzelfde dag van de week, zoals SAB stelt. Alleen dan wordt armoede in deze gesegregerde stad zichtbaar gemaakt en kan men de blinde vlekken aanpakken. Hiervoor is een gemeente nodig met een visie voor de lange termijn. Volt is bang dat het rapport blijft hangen in vaagheden, zoals een middenkader als brug tussen het beleidskader en de stadsvisie. Volt vraagt uitleg en kan zich voorstellen dat dit niet helder is voor de partijen. Een sterk beleidskader bevat een concrete visie met een vertaalslag naar actiepunten. Visies lijken echter vaker op grote wensenlijstjes dan op duidelijke prioriteiten. Volt vraagt hoe de wethouder die visies concreet maakt. Verder twijfelt Volt oprecht over de motie van SAB. Een aantal pijnpunten die worden benoemd zijn waardevol, zoals dat in stadsdelen geen duidelijke deur is, waar burgers kunnen aankloppen. Het dictum richt zich echter op een ander punt, namelijk het structureel onderzoeken of de aanbevelingen zijn uitgevoerd. Volt heeft begrepen dat dit al gedaan kan worden als de raad hierom vraagt. Volt vraagt naar de visie van de wethouder op de motie van SAB.

**SP** (Van Gelooven) dankt de rekenkamer voor het rapport. Armoede is een belangrijk thema en een hardnekkig probleem. Armoede is geen eigen schuld, dikke bult, denk aan het toeslagenschandaal, de bijna criminele schuldenindustrie en de stijgende prijzen van de dagelijkse boodschappen en energie.

Een wethouder sociaal zei op enig moment dat Maastricht best ruimhartig is en dat het ook met wat minder kan op het gebied van armoedeaanpak. Maastricht was eigenlijk altijd een beetje zuinig en streng. De resultaten van het gevoerde beleid zijn ook niet om wel naar huis te schrijven. De chariteit van barmhartigheid wordt graag aan maatschappelijke partners en persoonlijke initiatieven overgelaten, maar dat zijn slechts druppels op de gloeiende plaat, tijdelijke oplossingen en pleisters. Het rekenkamerrapport bevestigt dat beeld en legt bovendien stevige pijnpunten bloot in de gemeentelijke aanpak. 50PLUS gaf duidelijk aan dat het rapport een slag in het gezicht van het college is; geen visie, weinig regie, geen duidelijke doelen, geen inzicht in de resultaten van het beleid en onvoldoende bereikbaar. Er is een reflex van bezuinigen in plaats van investeren. De SP acht de tijd rijp voor andere politieke keuzes. Het college onderschrijft vrijwel alle aanbevelingen, dus eigenlijk is het gewoon een hamerstuk, maar de aanbevelingen worden vaak niet nagekomen. Maastricht heeft in toenemende mate te maken met ongelijkheid, een groeiende kloof tussen arm en rijk en hardnekkige (kinder)armoede. Maastricht staat bij armoede, segregatie en tweedeling in de top van Nederland. Het bestaansminimum is vaak ontoereikend, ook steeds vaker voor werkende mensen. Daaraan kan het technische foefje van de nieuwe NIBUD-norm niets veranderen. De SP kijkt naar de bestaanszekerheid van mensen en ziet dat de solidariteit afneemt. De sterkste schouders dragen veel te weinig lasten. Armoede moet structureel worden voorkomen en bestreden. Armoedebeleid vraagt om nabijheid, een laagdrempelige toegang en actieve ondersteuning. De gemeente moet hierin ruimhartig investeren. Ondanks de goede bedoelingen, mist de gemeente door haar eigen afstandelijkheid en gebrek aan actieve sturing, kansen om kwetsbare mensen vooruit te helpen. Het rapport biedt genoeg stof tot nadenken en input om te komen tot een goed kader voor het armoedebeleid en dito uitvoeringsplannen. Het college en de ambtenaren zijn nu aan zet.

Ten slotte heeft de SP moeite met de motie van SAB. De raadsleden moeten immers het afgesproken beleid controleren. Daarnaast moet de gemeenteraad bij de uitvoeringsprogramma's zaken naar zich toe trekken. De SP en Partij voor de Dieren hebben hiertoe een motie ingediend. De raad moet het college veel strenger aanspreken wanneer er geen regelmatige en adequate terugkoppeling is van resultaten. De SP stemt daarom tegen de motie.

**50PLUS** (Van Est) houdt geen inhoudelijk betoog over het armoedebeleid. Dit beleid komt te zijner tijd aan de orde. 50PLUS begint met de motie. De gemeenteraad wisselt middels de commissie B&V inhoudelijke zaken uit met de rekenkamer en kan daartoe een verzoek doen aan de rekenkamer. Verder geeft de rekenkamer in haar jaarverslag in paragraaf 2.3 rekenschap van de opvolging van haar aanbevelingen. 50PLUS verzoekt SAB om de motie in te trekken. Tijdens de domeinvergadering heeft 50PLUS niet gesproken van 'een slag in het gezicht', maar het omschreven als 'een draai om de oren'. De fractie wil graag dat de aanbevelingen scherper worden geformuleerd en verzoekt het college om een uitvoeringsplan op te stellen dat invulling geeft aan beslispunt 3. Dit plan zou dan in september 2025 door de raad getoetst kunnen worden.

**M:OED** (Van Rooij) heeft geen nieuwe punten.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kiest voor zelfredzaamheid als antwoord op het armoedebeleid. Mensen moeten een goede vaste baan hebben zodat zij kunnen opklimmen. De afdeling Economie laat hierin een grote steek vallen. Vroeger acquireerde de afdeling bedrijven die voor werkgelegenheid zorgen voor mensen die geen baan hadden. Nu wordt een lappendeken aan maatregelen verzonnen voor mensen die het financieel niet redden. Dit vormt geen echte oplossing. Het werkelijke probleem is dat mensen geen baan hebben waarvan ze kunnen rondkomen. De Liberale Partij Maastricht wil dat de gemeente zorgt voor werkgelegenheid. Verder begrijpt de Liberale Partij Maastricht hoe SAB tot deze motie is gekomen. De Liberale Partij Maastricht zit ook in de commissie B&V en heeft al vaker tegen de rekenkamer gezegd dat de aanbevelingen vaak niet worden opgevolgd en gecontroleerd. De Liberale Partij Maastricht wil graag controleren dat de aanbevelingen van rekenkamerrapporten worden opgevolgd.

**SAB** (Gorren) stelt per interruptie vast dat de Liberale Partij Maastricht iets anders verkondigt dan haar twee collega's in de commissie B&V. 50PLUS zei dat de raad geen verzoek aan de rekenkamer kan doen. Dat is echter niet waar. SAB verwijst naar de verordening van de rekenkamer van de gemeente Maastricht waar in artikel 11.4 staat dat de raad de rekenkamer een gemotiveerd verzoek kan doen tot het instellen van een onderzoek.

**50PLUS** (van Est) legt uit dat die verzoeken in de commissie B&V onafhankelijk worden besproken. Het is onverstandig om dit in het gremium van de gemeenteraad te doen. Dergelijke verzoeken zijn in de commissie B&V al vaak gedaan.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) sluit aan bij de aandachtspunten en aanbevelingen van de rekenkamer.

Armoede en stille armoede moeten een speerpunt blijven. MAASTRICHT van NU gaat akkoord met het raadsvoorstel. Verder heeft MAASTRICHT van NU de motie van SAB mee ingediend. De fractie staat volledig achter deze motie, uiteraard ook in het kader van transparantie en duidelijkheid.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat het college blij is met het rapport van de rekenkamer. Het college stemt met de aanbevelingen in. In september 2025 wordt het armoedebeleid met de raad besproken en dit proces kan niet versneld worden. De rekenkamer roept op om de visie en de operatie meer te expliciteren en om dit beter te kunnen monitoren. Het college neemt die aanbeveling graag over. De wethouder komt dus met een armoedebeleidskader dat van visie tot actielijnen loopt en een uitvoeringsplan met meetbare activiteiten met kwantificeerbare doelstellingen. Daarmee worden de aanbevelingen van de rekenkamer goed opgevolgd.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie om samen met de afdeling Economie te werken aan het armoedebeleid, zodat er meer werkgelegenheid komt.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat al samengewerkt wordt met de afdeling Economie, die zeer actief bezig is met de werkgelegenheid. De netto arbeidsparticipatie in Maastricht is hoger dan ooit.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt altijd de werkloosheidscijfers en de cijfers van het aantal mensen in de bijstand op. De fractie stelt vast dat de cijfers altijd ongeveer hetzelfde zijn. In Maastricht hebben altijd 4.000 tot 5.000 mensen geen baan. De Liberalen Partij Maastricht constateert dat de resultaten van de afdeling Economie vooralsnog onvoldoende zichtbaar zijn en roept op tot een versnelling van de aanpak.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat werkgelegenheid altijd een aandachtspunt is. Verder roept de rekenkamer de gemeente op om een stap naar voren te doen. Het college zal dat doen, maar bij de regievoering denkt de wethouder met name aan faciliteren en helpen en niet aan sturen. Tevens merkt de rekenkamer op dat de gemeente al veel mooie regelingen heeft. De wethouder ziet het rapport als een schouderklopje, samen met een schop onder de kont. In Maastricht gebeurt dus al veel, maar die regelingen moeten ook gebruikt worden. De wethouder zal ervoor zorgen dat de wijkservicepunten uitgebreid worden en dat geldt ook voor de openingstijden. Verder reikt de rekenkamer een aantal dilemma's aan waarover het gesprek gevoerd moet worden.

**PvdA** (Redmeijer) geeft per interruptie aan dat de wethouder de vragen goed beantwoordt. Elders in het land ligt de norm op 110% van het bijstandsniveau hoger. De PvdA vraagt of de wethouder voornemens is hieraan iets te doen.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat het college voornemens is met de raad te spreken over de juiste hoogte van de norm. De kosten van een mogelijke verhoging worden ook in kaart gebracht, evenals de armoedeval. Het college zal in september 2025 met een voorstel komen. Verder geeft de rekenkamer aan dat de armoede in Maastricht wel degelijk daalt. Dat geldt ook voor het aantal kinderen. Daarnaast voelt het college de urgentie ten aanzien van het beleidskader. In de loop van het jaar zijn reeds een aantal subsidies verhoogd en er is ook extra geld voor activiteiten voor de jeugd in de vakantieperiodes. Daarnaast is geld beschikbaar voor een cultuurpas of -voucher. Tevens zit bij het beleid een uitvoeringsplan. De wethouder merkt richting Volt op dat het college in staat is om een kader te maken met een uitvoeringsplan wat daarop aansluit. Ten slotte wil de wethouder zich onthouden van een visie op de motie van SAB. In ieder geval zal de wethouder de aanbevelingen van de rekenkamer opvolgen.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie om in het uitvoeringsplan beslispunt 3 te verwerken. De vraag is hoe de wethouder de aanbevelingen van het rapport heeft verwerkt.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat in het uitvoeringsplan expliciet zal worden ingegaan op de uitvoering van de aanbevelingen van de rekenkamer. De wethouder zegt dit hierbij toe (toezegging). Verder ondersteunt de wethouder van harte het betoog van de SP over de urgentie. Dit komt terug in het armoedebeleid.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel.

**D66** (Elfassih) stelt vast dat de wethouder proactief samenwerkt met de leden van het sociale domein om iedereen in het proces mee te nemen. D66 anticipeert graag in dat domein. Dat is doelgericht en optimaal.

**Partij voor de Dieren** (Strik) zal voor het raadsvoorstel stemmen, maar betreurt dat dieren hierin niet zijn meegenomen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan stemmen 36 voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een stemverklaring over de motie van SAB.

De **voorzitter** brengt de motie van SAB in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 3 stemmen voor en 33 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

## **7. Tender sluitstuk van de Sphinx**

De **voorzitter** stelt vast dat er nogal wat moties en amendementen zijn ingediend over dit raadsvoorstel.

**SP** (Blom) leest de dicta van de twee amendementen en de motie voor.

*Amendement SP -Tender Sphinx-Noord - inzake Uitgifte van de ontwikkellocatie Sphinx-Noord in erfpacht*

*Besluit:*

*Beslispunt 5 en 6 te vervangen door:*

*Huidig beslispunt 5: De grondexploitatie van dit deelgebied vast te stellen en het positieve resultaat van € 7,4 mln. (eindwaarde in 2030) in 2026 te verwerken in de herijking van de grondexploitatie Belvédère.*

*Nieuw voorstel beslispunt 5: "De grondexploitatie van dit deelgebied dienovereenkomstig vast te stellen op basis van een uitgifte in erfpacht, waarbij het positieve resultaat van de aangepaste exploitatie in 2026 wordt verwerkt in de herijking van de grondexploitatie Belvédère."*

*Huidig beslispunt 6: De koopsom voor de ontwikkellocatie vast te stellen op € 15 mln k.k. prijspeil 2025 en tijdens de tenderprocedure enkel te beoordelen op kwaliteit volgens de sub criteria ruimtelijke kwaliteit, programmatische kwaliteit, groen en duurzaamheid, mobiliteit en op het proces.*

*Nieuw voorstel beslispunt 6: "De ontwikkellocatie uit te geven in erfpacht, en tijdens de tenderprocedure enkel te beoordelen op kwaliteit volgens de subcriteria ruimtelijke kwaliteit, programmatische kwaliteit, groen en duurzaamheid, mobiliteit en op het proces."*

*Amendement SP -Tender Sphinx-Noord - inzake Gemeentelijke exploitatie van de te ontwikkelen parkeergarage*

*Besluit:*

*In beslispunt 2 de zinsnede "en dat deze niet door gemeente zelf maar door een gespecialiseerde marktpartij in eigendom en exploitatie wordt genomen" te vervangen door de zinsnede: "en dat deze door de gemeente zelf in eigendom en exploitatie wordt genomen."*

*Motie SP -Tender Sphinx-Noord - inzake Opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht en de agendering daarvan in de gemeenteraad*

*Besluit:*

*Het college de opdracht te geven om:*

- *Nadere beleidsvoorstellen en -alternatieven uit te werken en op te stellen met betrekking tot de toepassing van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht, onder andere gericht op:*
  - 1. het bevorderen van betaalbaarheid van woningen;*
  - 2. het vergroten van gemeentelijke controle en sturing op het grondbeleid;*
  - 3. het realiseren van maatschappelijke, sociale en ecologische doelstellingen.*
- *Deze uitgewerkte beleidsvoorstellen en alternatieven ten aanzien van het gemeentelijk erfpachtbeleid uiterlijk in het vierde kwartaal (Q4) van dit jaar ter overweging en besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad;*
- *Indien voor het realiseren van deze beleidsvoorstellen en alternatieven een algehele actualisatie van de Kadernota Grond- en Vastgoedbeleid 2022 noodzakelijk blijkt, deze actualisatie gelijktijdig met bovengenoemde voorstellen uiterlijk in Q4 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.*

Mevrouw Elfassih (D66) verlaat om 18.24 uur de vergadering.

**GroenLinks** (Vos) leest de dicta van de twee amendementen en de motie voor.

*Amendement GroenLinks en 50Plus -Tender Sphinx-Noord - inzake Wijziging besluitpunt 2*

*Besluit:*

*Besluitpunt 2 van het raadsbesluit als volgt aan te passen: "Vast te stellen dat de 3-laagse ondergrondse parkeergarage een omvang zal hebben van circa 900 parkeerplekken" te wijzigen in "Vast te stellen dat de 2-laagse ondergrondse parkeergarage een omvang zal hebben van circa 600 parkeerplekken".*

*Amendement GroenLinks en Volt -Tender Sphinx-Noord - inzake Wijziging besluitpunt 3.1*

*Besluit:*

*Besluitpunt 3 van het raadsbesluit als volgt aan te passen: "aantal woningen is toegestaan" te wijzigen in "van 60 woningen als vereiste wordt toegevoegd"*

*Het beslispunt luidt dan: "Vast te stellen dat er, boven op het rechtstreeks in het bestemmingsplan toegestane aantal van 165 woningen, een aanvullend aantal van 60 woningen als vereiste wordt toegevoegd, voor dat aanvullende programma het geldende woonbeleid van toepassing is en gemeente bereid is medewerking te verlenen aan een eventuele planologische procedure om dit mogelijk te maken."*

**GroenLinks** (Vos) geeft aan dat voor het geval dit amendement het niet haalt, GroenLinks een tweede amendement heeft.

*Amendement GroenLinks en M:OED -Tender Sphinx-Noord - inzake Wijziging besluitpunt 3.2*

*Besluit:*

*Besluitpunt 3 van het raadsbesluit als volgt aan te passen: "aantal woningen is toegestaan" te wijzigen in "van 60 woningen als vereiste wordt toegevoegd" Het beslispunt luidt dan: "Vast te stellen dat er, boven op het rechtstreeks in het bestemmingsplan toegestane aantal van 165 woningen, een aanvullend aantal van 60 woningen als vereiste wordt toegevoegd, voor dat aanvullende programma het geldende woonbeleid van toepassing is en gemeente bereid is medewerking te verlenen aan een eventuele planologische procedure om dit mogelijk te maken."*

*Motie GroenLinks -Tender Sphinx-Noord - inzake Bomen Sphinx*

*Besluit:*

*Het college te verzoeken, een aantal bomen van tenminste categorie 2 op te nemen als vereiste in de tender en het dak van de parkeergarage daarvoor geschikt te maken.*

**Volt** (Den Heijer) leest het dictum van het amendement voor.

*Amendement Volt -Tender Sphinx-Noord - inzake 300 parkeerplekken in parkeergarage Sphinx-Noord*

*Besluit:*

*Besluitpunt 2 te vervangen:*

*Huidig beslispunt 2:*

*Vast te stellen dat de 3-laagse ondergrondse parkeergarage een omvang zal hebben van circa 900 parkeerplekken en dat deze niet door gemeente zelf maar door een gespecialiseerde marktpartij in eigendom en exploitatie wordt genomen.*

*Nieuw voorstel beslispunt 2:*

*Vast te stellen dat de ondergrondse parkeergarage een omvang zal hebben van circa 300 parkeerplekken en dat deze niet door de gemeente zelf maar door een gespecialiseerde marktpartij in eigendom en exploitatie wordt genomen.*

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) leest het dictum van het amendement en de motie voor.

*Amendement Partij voor de Dieren -Tender Sphinx-Noord - inzake Toevoegen 3-30-300-norm Sphinx-Noord*

**Besluit:**

**Het college te verzoeken:**

- *In de tender voor het gebied Sphinx-Noord, in het onderdeel randvoorwaarden voor de openbare ruimte, de verplichting op te nemen voor de implementatie van voldoende groen, volgens de 3-30-300-norm, in Sphinx-Noord;*
- *Over voorgaande een terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad vóór Q4 2025.*

**Motie Partij voor de Dieren -Tender Sphinx-Noord - inzake Toevoegen Starterswoningen aan programmering Sphinx-Noord**

**Besluit:**

**Het college te verzoeken:**

- *Om op Sphinx-Noord naast de betaalbare woningen ook een aantal starterswoningen, met een maximale koopsom van € 280.000, zijnde de maximale koopsom van de Starterslening Maastricht, te programmeren;*
- *Om in de tender voor de ontwikkeling van Sphinx-Noord hieromtrent voorwaarden op te nemen;*
- *Hierover terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad vóór Q4 2025.*

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering is besproken. Het raadsvoorstel is gebaseerd op de gemaakte afspraken voor Sphinx-Noord. De wethouder gaat allereerst in op het onderdeel wonen. Het college adviseert positief over het amendement van GroenLinks dat voorstelt om voor het gehele programma het geldende woonbeleid van toepassing te verklaren. Het tweede amendement van GroenLinks is daarmee niet van toepassing en kan dus eigenlijk ingetrokken worden. Verder ontraadt het college het amendement van Partij voor de Dieren inzake toevoegen starterswoningen aan de programmering Sphinx-Noord, omdat dit geen onderdeel is van het huidige beleid. De wethouder stelt voor om het woonbeleid opnieuw te agenderen en aan te passen naar meer betaalbare woningen. Verder heeft de motie van de SP over de beleidsvoorstellen en -alternatieven geen formele relatie met het onderwerp wat vandaag op de agenda staat. Wethouder Bastiaens zegt toe: om in het domein fysiek na de zomer een bijeenkomst te beleggen over het onderwerp erfpacht en grondbeleid (Toezegging). Het van toepassing verklaren van erfpacht op Sphinx-Noord wordt dus door het college ontraden, omdat dit geen onderdeel is van het huidige beleid.

Verder zijn over het onderwerp parkeren drie amendementen ingediend. Het college ontraadt het amendement over het zelf in eigendom en in exploitatie nemen. De beweging is juist andersom. Grote gemeenten gaan juist uit de exploitatie. Een parkeergarage is ook duurder als de gemeente zelf de exploitatie regelt. Bovendien is dit geen staand beleid van deze gemeente.

De wethouder reageert vervolgens op het amendement van Volt, GroenLinks en 50PLUS, waarin wordt voorgesteld het aantal parkeerplaatsen te verminderen, met de kanttekening dat zelfs op basis van de huidige afspraken een kleine parkeergarage noodzakelijk is.

De wethouder constateert dat de Partij voor de Dieren in het amendement verzoekt om de 3-30-300-norm toe te passen op Sphinx-Noord. In de ontwerp-omgevingsvisie is deze norm al gedefinieerd. Het college staat positief tegenover het ontwikkelen van beleid op basis van dit voorstel. Het college wil graag op basis van dat voorstel beleid ontwikkelen en als die noemer van toepassing is, laat het college de motie oordeel raad. In de raadsinformatiebrief stond overigens de beschrijving uitgewerkt.

Ten slotte adviseert het college positief over de motie van GroenLinks inzake bomen Sphinx. Deze bomen van tenminste categorie 2 zullen extra geld kosten. Die € 100.000 extra kan uit de grex betaald worden. Het college heeft geleerd van de les van Sphinx-Zuid en zal zijn uiterste best doen om dat voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering voor de dinerpauze.

*Schorsing 19.32 - 20.20 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering.

*Eerste termijn*

**SP** (Blom) geeft aan dat het raadsvoorstel zich op het eerste gezicht laat lezen als een technisch besluit over een tender voor een stuk binnenstedelijke gebiedsontwikkeling. Dit raadsvoorstel gaat echter ook over de inrichting van de publieke ruimte, over regie en zeggenschap en over rechtvaardigheid. Het raadsvoorstel gaat over een aantal keuzes die men maar één keer kan maken en die daarna niet meer terug te draaien zijn. Het college stelt voor om de grond in Sphinx-Noord voor € 15 miljoen te verkopen en om een grote ondergrondse parkeergarage te laten bouwen en exploiteren door een marktpartij. Het gebied

is echter geen leeg grasveld aan de rand van de stad, maar betreft het hart van het nieuwe Sphinxkwartier, een unieke plek in Maastricht. Indien de grond wordt verkocht, geeft de gemeente voor decennia de controle daarover uit handen. De SP vindt dat een fundamenteel verkeerde keuze. De eigenaar zal bepalen wat er gebouwd wordt, hoe het gebied gebruikt wordt en voor wie het gebied uiteindelijk is bestemd. In het eerste amendement van de SP wordt gevraagd dat de parkeergarage een publieke voorziening blijft, zoals nu ook het geval is. De huidige parkeerplaats levert de gemeente Maastricht immers ruim €3 miljoen per jaar op. De SP wil die stabiele inkomstenstroom niet weggeven en niet afhankelijk worden van een commerciële partij die naar eigen inzicht de tarieven kan bepalen en verhogen.

Het tweede amendement van de SP gaat over het eigendom van de grond die in erfpacht moet worden gegeven, zodat de gemeente invloed en inkomsten behoudt. Andere steden zoals Amsterdam en Zwolle doen dat al decennia met succes. Erfpacht is verstandig grondbeleid en goed voor de betaalbaarheid en duurzaamheid van dit nieuwe stuk Maastricht. De winst kan dan terecht komen bij de Maastrichtenaars. Omdat het gesprek over erfpacht breder moet worden gevoerd dan alleen op basis van losse dossiers, dient de SP de motie over het ontwikkelen van een gemeentelijk erfpachtbeleid opnieuw in. De motie vraagt om in kaart te brengen hoe erfpacht structureel ingezet kan worden in Maastricht, als één van de instrumenten van grondbeleid, voor woningbouw, voor betaalbaarheid en voor regie, zodat de raad een afgewogen en goed geïnformeerd besluit kan nemen over het toekomstige grondbeleid in deze stad. De SP hoopt dat de gemeenteraad kiest voor publieke waarden en zeggenschap, boven marktlogica en winst op korte termijn.

**GroenLinks** (Vos) geeft aan dat het amendement inzake de parkeergarage mee wordt ingediend door 50PLUS, M:OED en Partij voor de Dieren. Het amendement beoogt om de duurste bouwlaag weg te laten en is daarmee kostenbesparend. Dit voorstel is rendabel, zorgt voor minder verkeersafwikkelingen en past bij het beleid van een autoluwe binnenstad. De Frontensingel-parkeergarage kan richting Noorderbrug worden verplaatst en wordt zo een nieuwe P&R overeenkomstig het gemeentelijke beleid. GroenLinks blijft echter vraagtekens houden bij de cijfers over de benodigde parkeerplaatsen. De parkeernorm was eigenlijk op Loods 5 niet echt van toepassing, want niet opgenomen in de lijst. Verder kan voor deze meubelzaak ook een haal- en brengstrook worden gerealiseerd. Wellicht is het ook tijd om nieuwe parkeernormen vast te stellen. GroenLinks vindt een parkeergarage met 600 parkeerplaatsen in overeenstemming met het beleid voor de toekomst. Dit stimuleert ook de P&R-voorzieningen aan de stadsranden.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat jaren geleden beleid is gemaakt voor het Student Hotel, Loods 5, de Muziekgieterij en Lumière, waarvoor 1.300 parkeerplaatsen nodig waren. Iedere parkeerplaats minder is afbraak van dat beleid.

**GroenLinks** (Vos) geeft aan dat het gemeentebestuur bezig is met een toekomstvisie. GroenLinks vergelijkt dit met de Grote Staat, waar vroeger bussen reden. Op een gegeven moment werd gekozen voor een toekomstvisie met ander beleid.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) kan daarop niet verder ingaan.

**SAB** (Gorren) is per interruptie van mening dat GroenLinks zichzelf tegenspreekt. GroenLinks acht de parkeerplaatsen niet nodig, maar daarnaast wil GroenLinks ook de huidige Q-Park-parkeergarage verplaatsen richting de Noorderbrug.

**GroenLinks** (Vos) wil dit graag nuanceren. Maastricht heeft minder parkeerplaatsen nodig, maar er zullen altijd mensen zijn die met de auto naar de stad willen komen. GroenLinks wil echter niet stimuleren dat die mensen naar de binnenstad rijden. Het is de bedoeling om aan de randen van de stad P&R's te maken, waarbij het openbaar vervoer een grote rol kan spelen.

GroenLinks heeft het amendement over betaalbare woningen samen met Volt opgesteld. Het amendement wordt mede ingediend door M:OED, SP, Liberale Partij Maastricht en Partij voor de Dieren. GroenLinks en Volt kwamen onafhankelijk van elkaar met een soortgelijk amendement en hebben toen een gezamenlijke amendement opgesteld. De raad heeft als beleid vastgesteld dat bij nieuwbouw 60% van de woningen betaalbaar moet zijn. Weliswaar valt de bestemming van Sphinx-Noord nog onder het oude beleid, maar het college ziet mogelijkheden om de bestemming te wijzigen door meer woningen toe te staan en voor een gedeelte het nieuwe beleid geldend te maken. GroenLinks en Volt vinden dat het nieuwe beleid voor het gehele project moet gelden. Daarmee worden geen belangen van derden geschaad, aangezien de aanbesteding nog niet is gestart. De gemeente kan zo laten zien dat het beleid belangrijk is en dat betaalbare huisvesting prioriteit heeft.

Verder wordt de motie over de bomen mede ingediend door M:OED, D66, SAB, Senioren (Stads) Partij Maastricht, en Partij voor de Dieren, als reactie op de verklaring van het college dat bomen op een dak van een parkeergarage niet mogelijk zijn. Er zijn veel voorbeelden

waarmee wordt aangetoond dat bomen op een dak zonder hoge kosten wel degelijk mogelijk zijn. GroenLinks pleit voor meer bomen die schaduw geven. De motie en het amendement vullen elkaar aan.

**Volt** (Den Heijer) roept de gemeente op om wakker te worden. Deze nieuwe wijkontwikkeling biedt een uitgelezen kans om te leren van het verleden en te bouwen aan een eerlijke, leefbare stad. In plaats daarvan kiest men echter voor een aanpak die wordt gekenmerkt door ouderwetse denkpatronen en onbegrijpelijke beslissingen, vol uitzonderingen. Dit zorgt voor onrust. Volt schetst graag een ander beeld van een wijk vol vogels, bomen en spelende kinderen, waar ontmoeting, rust en betaalbaarheid samenkomen. Dit beeld komt echter niet overeen met de voorliggende plannen. De term betaalbaar wonen is inmiddels een hol begrip geworden. Deze nieuwe wijk is alleen betaalbaar voor rijke tweeverdieners. Volt ziet liever een andere toekomst, want dit plan sluit uit en is geen vooruitgang. Bovendien wordt midden in de binnenstad in de ondergrondse parkeergarage plaats geboden aan 900 auto's, terwijl de stad streeft naar een autoluwe leefbare binnenstad. Er komen te veel parkeerplaatsen, te weinig groen en onbetaalbare woningen. Deze wijk faalt voor de toekomst. Volt staat echter voor een andere benadering, met slimme en duurzame keuzes, voor een gemengde wijk met sociale huur, middenkoop en koop, zoals in Limmel, met een P&R-voorziening aan de randen van de stad zodat het centrum echt autoluw kan worden. Volt wil een wijk voor iedereen en niet alleen voor de elite.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) stelt vast dat veel fracties opmerkingen hebben over dit plan. Partij voor de Dieren wil lessen trekken uit de verstening van Sphinx-Zuid. Partij voor de Dieren is voorstander van een groener gebied conform de 3-30-300-norm. Dat is nodig, want anders dreigt Sphinx-Noord een stenen woestijn te worden, zoals Sphinx-Zuid waar de leefbaarheid ernstig onder druk staat. In de raadsinformatiebrief van 22 mei 2025 staat dat de 3-30-300-norm haalbaar en toepasbaar is, maar daarmee is niet gezegd dat de norm in dit plan wordt uitgerold. Partij voor de Dieren is van mening dat de norm breed gehanteerd moet worden in de omgevingsvisie. Helaas is dit nog geen beleid en geen eis. Partij voor de Dieren wil die norm naast Belfort, ook uitrollen in Sphinx-Noord. In het amendement wordt gevraagd om deze voorwaarde in het raadsvoorstel op te nemen als uitgangspunt voor de ontwikkeling. Verder wil Partij voor de Dieren ook starterwoningen aan Sphinx-Noord toevoegen. Er worden reeds betaalbare woningen voorzien, maar voor een woning van €405.000 is een hoog inkomen nodig. Partij voor de Dieren denkt dat het veel betaalbaarder kan. Partij voor de Dieren wil gebruik maken van de startersleningen waarin een maximale prijs van €280.000 wordt gehanteerd. De grex levert een winst op van € 704 miljoen en daarmee kunnen maatschappelijke doelen worden gerealiseerd. Partij voor de Dieren kiest voor een dekking uit deze positieve grex en pleit voor het toestaan van een groter aantal woningen in dit gebied. Daarnaast wil de partij een financiële ondergrens vastleggen door een minimale kwaliteitsnorm te hanteren, bijvoorbeeld een minimaal woonoppervlakte van 35 vierkante meter. Dit moet voorkomen dat er extreem kleine woningen worden gebouwd. In de motie wordt het college opgedragen om startersleningen op te nemen in de tender.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Steijns) geeft aan dat sinds 2005 wordt gewerkt aan de transformatie van dit gedeelte van de binnenstad. Het sluitstuk van de Sphinx is de laatste fase van de herontwikkeling, maar ook een bevestiging dat de binnenstad verder is toegegroeid naar een mix van wonen en werken. Deze dynamische plek is niet alleen van ondernemers, maar ook van bewoners. Ontmoeten is een belangrijke functie. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil oog hebben voor meer groen in de binnenstad en waar mogelijk, meer bomen. De fractie benadrukt opnieuw dat het treffen van veiligheidsvoorzieningen voor geparkeerde elektrische auto's belangrijk is. Mogelijk wordt de Frontensingel de grens tussen de binnenstad en de rest van de stadsomgeving. Zodra Sphinx-Noord is gerealiseerd, moeten de tijdelijke parkeerplaatsen plaatsmaken voor een uitbreiding van de Lage Fronten als groene long voor de binnenstad. De Senioren (Stads) Partij Maastricht heeft daarom de motie van GroenLinks mee ingediend.

**D66** (Jongen) staat stil bij drie punten; het aantal betaalbare woningen, het aantal parkeerplaatsen en de maatregelen tegen hittestress en wateroverlast. De regel van tenminste 60% betaalbare woningen moet ook in dit project worden toegepast, waarmee € 3 miljoen op de grex wordt ingeteerd. Verder wil D66 kiezen voor een autoluwe binnenstad, want hoe meer parkeerplaatsen, hoe groter de aanzuigende werking. Automobilisten willen bij voorkeur in de binnenstad parkeren. D66 zou het liefste kiezen voor maximaal 600 parkeerplaatsen, maar zal de amendementen toch niet steunen, omdat D66 van mening is dat de overheid betrouwbaar moet zijn. D66 wil zich houden aan de parkeernormen en de gemaakte afspraken met ondernemers. D66 zal daarom met tegenzin instemmen met maximaal 900 parkeerplaatsen. D66 roept het college op om te werken aan meer P&R-voorzieningen aan de randen van de stad, samen met een optimale shuttleservice naar de binnenstad.

**GroenLinks** (Vos) vraagt per interruptie of de ontwikkeling van een grote parkeergarage de ontwikkeling

van P&R-locaties zal vertragen. GroenLinks acht dat onwenselijk.

**D66** (Jongen) geeft aan dat 900 parkeerplaatsen al een vermindering is van het huidige aantal parkeerplaatsen. Daarnaast roept D66 het college op om onverminderd door te gaan met de P&R-voorzieningen.

**GroenLinks** (Vos) roept D66 op om het amendement over de 600 parkeerplaatsen toch te steunen.

**D66** (Jongen) wil de door de raad vastgestelde parkeernormen en de afspraken met ondernemers respecteren. De gemeente moet immers betrouwbaar zijn. D66 zal daarom toch instemmen met maximaal 900 parkeerplaatsen.

**Volt** (Den Heijer) vraagt per interruptie aandacht voor de volgorde. Het zou beter zijn om eerst de P&R-voorzieningen, zoals afgesproken in het coalitieakkoord, uit te voeren.

**D66** (Jongen) legt uit dat de raad de vastgestelde parkeernormen moet respecteren, naast de overeenkomsten met ondernemers. Daarnaast roept D66 om te werken aan optimale P&R-voorzieningen.

**Volt** (Den Heijer) merkt op dat de P&R-voorzieningen belangrijk zijn voor de toeristische sector, maar ook vanwege het grensoverschrijdende openbaar vervoer.

**D66** (Jongen) stelt vast dat Volt wil terugkomen op gemaakte afspraken. D66 acht afspraak, afspraak, maar zou het eigenlijk liever anders willen.

**Volt** (Den Heijer) vraagt hoe een raad wel andere keuzes kan maken.

**D66** (Jongen) legt uit dat dit kan in een discussie over de parkeernormen.

**SP** (Blom) is per interruptie ook voorstander van P&R-voorzieningen aan de randen van de stad, maar niet aan de randen van de binnenstad. De SP vraagt aan D66 waar die P&R-voorzieningen moeten komen.

**D66** (Jongen) legt uit dat gekeken moet worden naar logische plekken.

**SP** (Blom) is bezorgd dat de P&R-voorzieningen toch landen aan de randen van de binnenstad.

**D66** (Jongen) geeft aan dat het uitgangspunt is dat de P&R-voorzieningen aan de randen van de stad moeten komen. De binnenstad moet bereikbaar zijn met shuttlebussen, zoals in Den Bosch.

**SP** (Blom) begrijpt niet waarom D66 wil vasthouden aan afspraken met ondernemers van twintig jaar geleden. Er is immers sprake van voortschrijdend inzicht. De SP vraagt waarom D66 kiest voor 900 parkeerplaatsen.

**D66** (Jongen) herhaalt het eerdere antwoord en geeft aan dat die afspraken niet twintig jaar geleden zijn gemaakt.

**SP** (Blom) legt uit dat die parkeergarage er wel voor de komende dertig-veertig jaar staat. De SP vraagt of de afspraken met ondernemers van vijftien jaar geleden gaan boven de vraag over de wenselijkheid van een parkeergarage.

**D66** (Jongen) antwoordt ontkennend en geeft aan dat het uitgangspunt het eerbiedigen is van bestaande afspraken samen met een discussie over de versnelling van P&R-voorzieningen. Het is en-en is, en niet of-of.

**GroenLinks** (Vos) stelt per interruptie vast dat de parkeernormen, de basis zijn van de berekeningen. GroenLinks vraagt of het niet tijd is om die parkeernormen opnieuw te bespreken en om daarop wellicht vooruit te lopen.

**D66** (Jongen) geeft aan dat inderdaad een discussie over die parkeernormen gevoerd moet worden, maar D66 wil niet daarop vooruitlopen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) heeft vaker gepleit om te denken in vierkante meters en niet in

parkeervakken. Die parkeergarage zou later voor iets anders gebruikt kunnen worden. Wellicht kan het ook met een laag minder. MAASTRICHT van NU vraagt hoe D66 daarover denkt.

**D66** (Jongen) geeft aan dat men wel uit moet gaan van de bestaande afspraken. Verder is het prima om die discussie te voeren.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) deelt de mening van D66 over de 900 parkeerplaatsen. Een laag kan echter op een later moment ook omgetoverd worden tot bijvoorbeeld een skatebaan. MAASTRICHT van NU wil bij de bouw met andere opties alvast rekening houden.

**D66** (Jongen) staat daar positief tegenover, maar geeft nogmaals aan dat men uit moet gaan van de gemaakte afspraken.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt per interruptie wanneer D66 het parkeerbeleid uit 2016 wil bespreken. Partij voor de Dieren zou hierover bij de kaderbrief een motie willen indienen en vraagt of D66 daaraan wil meewerken.

**D66** (Jongen) wil zeker meedenken, maar het uitgangspunt van de discussie moeten de huidige afspraken zijn. Het denken stopt niet vandaag. D66 acht het tegengaan van hittestress en wateroverlast belangrijke uitgangspunten. Daarom steunt D66 de motie over de 3-30-300-norm en heeft D66 ook de motie over bomen van GroenLinks mee ingediend. D66 zal de overige amendementen en moties niet steunen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) vraagt per interruptie of D66 het bestaande beleid wil respecteren. De 3-30-300-norm is immers nog geen staand beleid.

**D66** (Jongen) antwoordt bevestigend. De 3-30-300-norm gaat niet in tegen staand beleid en daarover zijn ook nog geen afspraken gemaakt. Bovendien heeft het college daarover positief geadviseerd.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat met de geplande 900 parkeerplaatsen reeds in aantallen wordt afgeschaald. De vraag is waar de grens van de binnenstad ligt. Sphinx-Noord hoorde nooit bij de binnenstad, en ligt vlakbij een ontsluitingsweg. Dit gebied kan dus niet autoluw zijn. Het CDA wil dan ook niet afschalen. In de raadsinformatiebrief staat bovendien dat parkeerplaatsen op die plek nodig zijn. Het toepassen van het huidige woonbeleid, gericht op meer betaalbare woningen, kost € 3 miljoen. Volgens het CDA is dat een goede investering. Het CDA gaat ervan uit dat de eis van tenminste 35 vierkante meter in dit plan wordt meegenomen. Daarnaast heeft het CDA getwijfeld over de starterswoningen, maar de fractie wil toch het algemene woonbeleid leidend laten zijn, omdat daarmee meer mensen worden bediend. Voor velen is een bedrag van gemiddeld € 400.000 voor een koophuis niet betaalbaar. Het construct van een sociale koopwoning is een interessante optie en kan bij de discussie over erfpacht worden meegenomen. Het CDA steunt het voorstel van de wethouder over groen en de 3-30-300-norm. Het CDA steunt die motie, en stemt tegen de andere moties.

**PvdA** (Borgignons) stelt vast dat Sphinx-Noord een belangrijk sluitstuk is. De PvdA erkent de ambitie van het raadsvoorstel, maar blijft kritisch op wat haalbaar, betaalbaar en maatschappelijk verdedigbaar is. De PvdA is positief over het raadsvoorstel. De tender houdt rekening met de sociale en stedelijke context en doet recht aan eerdere besluiten. De PvdA stemt dan ook in met het raadsvoorstel. Verder is de PvdA al jaren voor afbouw van parkeerplaatsen, maar afspraken uit het verleden zijn geldend. De parkeernormen moeten dus leidend zijn. Uiteindelijk zullen het ook 400 parkeerplaatsen minder zijn.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie hoelang die parkeerafspraken gelden en waar die afspraken staan.

**PvdA** (Borgignons) stelt vast dat op het moment van de aanvragen de parkeernorm van 2017 of de parkeernorm van 2021 gold. De gemeente Maastricht moet zich houden aan haar eigen beleid. Daarnaast is de PvdA altijd voor minder parkeerplaatsen. De PvdA is blij dat wederom gevraagd wordt om een herziening van de parkeernormen en hoopt dat de raad dit op de agenda zet.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt per interruptie of de PvdA een motie dienaangaande zal steunen.

**PvdA** (Borgignons) wil dit graag samen doen en samen op de agenda zetten. Een motie is dan wellicht overbodig. De PvdA zal het amendement van Volt dan ook niet steunen. De PvdA steunt wel het amendement van GroenLinks met betrekking tot de 60% norm. De PvdA steunt het amendement van de SP over erfpacht niet. De PvdA wil ook niet dat de gemeente de parkeergarage exploiteert. Bovendien is het

risco vrij groot. Verder steunt de PvdA het amendement van Partij voor de Dieren over de 3-30-300-norm. De PvdA zal de motie van Partij voor de Dieren over het toevoegen van starterswoningen niet steunen, hoe sympathiek ook. De PvdA steunt de motie over de bomen van GroenLinks. Verder onderschrijft de PvdA de opvatting van de wethouder dat samen gesproken moet worden over het uitwerken van beleidsalternatieven.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt per interruptie waarom de PvdA de motie over de startersleningen niet steunt.

**PvdA** (Borgignons) acht de motie sympathiek, maar denkt dat dit financieel niet haalbaar is.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) legt uit dat de grex een positief saldo heeft. In de motie wordt ook geen concreet bedrag genoemd. De invulling van het aantal woningen is vrij. Partij voor de Dieren vraagt waar dit voor de PvdA spaak loopt.

**PvdA** (Borgignons) verwijst naar de vierkante meter prijs ad €2.200 à €2.600, waardoor dit niet realiseerbaar zal zijn.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) legt uit dat ambtelijk is aangegeven dat het voorstel wel degelijk uitvoerbaar en haalbaar is.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) stelt vast dat het plan potentie heeft, maar de raad moet wel vasthouden aan het sociale verhaal. Partij Veilig Maastricht roept het college nogmaals op om heldere kaders te stellen over de verdeling van de woontypes met een concreet aandeel betaalbare woningen. Verder moeten de maatschappelijke functies in de plint geborgd worden, ook als dit om extra financiering vraagt. Bewoners en gebruikers moeten actief betrokken blijven bij de uitwerking als klankbord en als medeontwerpers van deze wijk. De regering heeft onlangs gevraagd om te inventariseren waar mensen in het geval van een calamiteit kunnen schuilen. Partij Veilig Maastricht vraagt of dit op deze grote parkeergarage wordt toegepast.

**VVD** (Van Heertum) is tevreden over het raadsvoorstel en kijkt uit naar de schetsen en ideeën. De VVD zal voor het amendement van GroenLinks en Volt over beslispunt 3.1 stemmen, waarmee het algemene woonbeleid uitgevoerd kan worden. De VVD stemt tegen het amendement van de SP over de exploitatie. De VVD ziet niet in waarom een gemeente dat beter kan dan een commercieel bedrijf. Verder is het onuitlegbaar om achteraf te tornen aan de parkeernormen. De VVD stemt tegen het amendement van Volt en tegen het amendement van GroenLinks inzake wijziging beslispunt 2 over de 600 parkeerplaatsen. Het is onbestaanbaar dat achteraf zaken worden gewijzigd. Verder is de VVD tegen de motie van de SP over erfpacht. Verder kan de VVD de redenering van GroenLinks over de aandacht voor vergroening goed volgen. De gemeente heeft immers van Sphinx-Zuid geleerd. Bij de casus Lindenkruis inzake de boomwortels komt de schade voor rekening voor de VvE, want de WOM is blijkbaar niet aansprakelijk. De VVD vraagt in hoeverre hiervan geleerd wordt.

**GroenLinks** (Vos) wijst per interruptie op oplossingen voor boomwortels. GroenLinks denkt dat de schade veroorzaakt door boomwortels bij de parkeergarage niet aan de orde zal zijn.

**VVD** (Van Heertum) merkt op dat het eerder toch mis is gegaan en wil voorkomen dat de VvE te maken krijgt met kosten. De VVD vraagt aan de wethouder of die € 100.000 nodig is voor de gehele constructie of voor de bomen.

**50PLUS** (van Est) stelt vast dat het voor een raadslid moeilijk is om zich voor te bereiden indien men niet beschikt over de notulen van de domeinvergadering. Het bekijken van een video is bovendien zeer tijdrovend. De domeinvergadering was zeer uitgebreid. De vraag is dan ook of alles goed is bediscussieerd. 50PLUS heeft een vraag aan Partij voor de Dieren over het amendement inzake de 3-30-300-norm. Bij de overwegingen staat dat drie bomen zichtbaar moeten zijn vanuit elk huis, terwijl in de raadsinformatiebrief over een woning wordt gesproken. Een huis is een woning, maar niet iedere woning is een huis. 50PLUS vraagt uitleg.

Voor 50PLUS is het duidelijk dat op een A-locatie veel mogelijk is, maar niet alles. 50PLUS is van mening dat het logisch is dat ook naar het rendement moet worden gekeken. Verder is 50PLUS van mening dat indien men ja zegt tegen een autoluwe binnenstad, men ook daarnaar moet handelen. Autoluw betekent dat er geen overschot aan parkeerplaatsen gecreëerd wordt. Autoluw betekent minder autoverkeer, minder uitstoot en betere luchtkwaliteit en dus een betere gezondheid. Daarnaast is 50PLUS van mening dat het streven van het neoliberalisme om zoveel mogelijk aan de markt over te laten, niet altijd een even geslaagd

idee was. Verder is 50PLUS verbaasd dat de gemeente niet bekend is met het instrument erfpacht. In de raadsinformatiebrief wordt niet gesproken over afspraken met ondernemers en over parkeernormen bij de toelichting op de parkeergarage. 50PLUS vraagt uitleg en vraagt hoe lang deze afspraken lopen. Op 6 oktober 2020 werd de Omgevingsvisie 2040 behandeld en zijn moties ingediend voor P&R-voorzieningen aan de randen van de stad, waar de grote coalitiepartijen niet mee instemden. Ook nu geven zij geen boter bij de vis. Ten slotte merkt 50PLUS op dat de gemeente vaker afwijkt van haar eigen beleid.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat Sphinx-Noord een levendig gebied is waar historie en vernieuwing samenkomen, en waar voldoende groen van groot belang is vanwege de hittestress. Groen draagt bij aan verkoeling, maar vergroot ook de leefbaarheid en de biodiversiteit. Daarnaast is een slimme parkeeroplossing essentieel. SAB steunt daarom het plan om 900 parkeerplaatsen ondergronds te realiseren, wat zorgt voor een prettig straatbeeld. Bovendien kunnen bezoekers van Lumière en de Timmerfabriek hiervan gebruikmaken, waardoor de parkeerdruk in de buurt afneemt. Een ander belangrijk onderdeel zijn de nieuwe appartementen aan de Frontensingel. Hiervoor moet de tijdelijke Q-Park-locatie op termijn verdwijnen zodra er meer ruimte komt voor wonen en een aantrekkelijke inrichting van de stad. SAB erkent dat de overstap naar een efficiënt P&R-systeem tijd kost. Bovendien is het voor veel mensen niet praktisch om voor een snelle boodschap of korte afspraak de auto aan de randen van de stad te parkeren. Daarom is het belangrijk dat er binnen de stad voldoende parkeeropties blijven, zodat het centrum toegankelijk en leefbaar blijft voor iedereen. SAB is positief over het raadsvoorstel. SAB dient de motie van GroenLinks over de bomen mee in en steunt de motie van Partij voor de Dieren over de 3-30-300-norm. SAB zal tegen de andere amendementen en moties stemmen.

**M:OED** (Van Rooij) maakt zich zorgen over hittestress. M:OED juicht de motie van Partij voor de Dieren over de 3-30-300-norm dan ook toe. Daarnaast wil M:OED ook de kwalitatieve effecten in kaart brengen. M:OED vraagt hoeveel, van welk soort bomen, waar nodig zijn om voor werkelijke verkoeling te zorgen. M:OED wil dit graag meetbaar maken. Mogelijk kan ook een waterpartij bijdragen aan het verminderen van hittestress. Nu de klimaatverandering het beleid van de gemeente inhaalt, is het goed om het beleid bij te stellen. Verder staat buiten kijf dat parkeerplaatsen een aanzuigende werking hebben. Daarom moeten de parkeerplaatsen gesitueerd worden aan de randen van de stad en buiten de singels. M:OED verwijst daarbij naar het voortschrijdend inzicht. Juist een autoluw gebied kan voor extra omzet voor ondernemers zorgen, omdat mensen langer in het gebied willen verblijven.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat ondernemers, zoals de Lidl in Heugemerveld verplicht zijn om parkeerplaatsen af te kopen. Ondernemers zullen protesteren indien die parkeerplaatsen niet meer gebruikt mogen worden.

**M:OED** (Van Rooij) stelt vast dat dit een hypothetisch scenario is. M:OED is voorstander van een uitkoopregeling indien het beleid eventueel wordt aangepast.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt op dat een dergelijke afkoopregeling veel geld zal kosten.

**M:OED** (Van Rooij) legt uit dat vrijheid voor de één, minder vrijheid voor de ander betekent. Dat is de paradox van het liberalisme. Verder moet er een oplossing gevonden worden voor de sociale woningbouw. Daarnaast wil M:OED wil starters aan boord houden. Wellicht kunnen zij voor de helft eigenaar van een woning worden. M:OED wil ook investeren in sociale studentenhuisvesting. M:OED sluit af met het onderdeel openbare ruimte. Naast voldoende groen pleit de fractie voor zogeheten derde plekken, ontmoetingsplekken waar mensen samen kunnen komen en die ook 's nachts veilig aanvoelen. M:OED roept het college op om in de definitieve ontwerpen hiermee rekening te houden, alert te zijn op dode hoeken en soortgelijke onveilige situaties, en verschillende doelgroepen actief bij het ontwerpproces te betrekken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij met deze grote ontwikkeling van het Sphinx-terrein, mits er ook betaalbare woningen komen. De Liberale Partij Maastricht steunt daarom de motie van de SP en Partij voor de Dieren inzake de starterswoningen. Grond is schaars. De motie van de Liberale Partij Maastricht voor meer betaalbare woningen wordt uitgehold door dit steeds uit te sluiten bij veel projecten. Daarnaast heeft de gemeente beleid voor een autoluwe binnenstad, maar indien woningen toegevoegd worden, zullen ook parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd om problemen te voorkomen. De Liberale Partij Maastricht wil keuzes maken en ervoor waken dat beleid haaks op elkaar staat. De Liberale Partij Maastricht wil graag het parkeerbeleid in een raadscommissie fysiek bespreken. Verder is de parkeernorm voor een dure woning blijkbaar hoger dan voor een goedkope woning. De Liberale Partij Maastricht begrijpt dat niet. Ten slotte is groen nodig om de verstening in de binnenstad tegen te gaan. Blijkbaar heeft men

weinig geleerd van de ervaringen bij Céramique. Bij de Apostelengang worden bewoners geconfronteerd met oprukkende inbreiding en verstening. Bewoners worden hiervan niet gelukkig. Deze fout mag men bij Sphinx-Noord niet maken. De gemeente moet zorgen voor een groene omgeving om hittestress en wateroverlast tegen te gaan.

**Forum voor Democratie** (Nab) is positief over het raadsvoorstel en twijfelt nog over het amendement van de SP inzake de gemeentelijke exploitatie van de parkeergarage.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) stelt vast dat iedere fractie iets moois wil voor Maastricht, maar sprookjes zijn niet realistisch. MAASTRICHT van NU staat voor eerlijkheid en is van mening dat 900 parkeerplaatsen voor bewoners, personeel en toeristen bij dit project horen. Bovendien parkeert niet elke toerist braaf aan de rand van de stad. Bij de komst van de Muziekgieterij was parkeren op locatie nog logisch, maar nu opeens niet meer. MAASTRICHT van NU vraagt wat er sindsdien is veranderd. Te veel sociale huur of het zogenaamde betaalbare wonen op deze A-locatie zijn gewoon niet haalbaar. MAASTRICHT van NU wil geen gebakken lucht verkopen. Bovendien moet de gemeente stoppen met de verplichte 60%/40%-norm, die niet overal werkt. De gemeente moet kijken naar de buurt en naar wat past en haalbaar is. MAASTRICHT van NU wil maatwerk, realisme en plannen die haalbaar zijn. MAASTRICHT van NU steunt het raadsvoorstel. Verder merkt MAASTRICHT van NU op dat de afkoopsom voor parkeren in 2021 is afgeschaft, maar die afspraak geldt wel nog voor dit terrein.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie of er voor MAASTRICHT van NU een situatie denkbaar is waarbij een huishouden geen auto nodig heeft.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) laat die keuze graag aan iedereen zelf over.

**M:OED** (Van Rooij) legt uit dat de toekomst van mobiliteit alleen uit kan met minder auto's op straat en deelauto's die aan de randen van de stad geparkeerd staan. Dit maakt dat mensen die geen auto hebben, ook niet hoeven mee te betalen aan dure parkeerplaatsen. M:OED vraagt of het niet toch wenselijk is om minder parkeerplaatsen te hebben.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) antwoordt ontkennend en stelt vast dat 300 parkeerplaatsen voor bewoners nodig zijn. Daarnaast zijn nog parkeerplaatsen voor personeel en toeristen nodig. MAASTRICHT van NU merkt op dat het aantal al verlaagd is naar 900 parkeerplaatsen. Het is echter onrealistisch om ervan uit te gaan dat over tien jaar iedereen te voet of op de fiets naar de stad gaat.

**Wethouder Bastiaens** stelt vast dat deze gesprekken herkenbaar zijn. De wethouder wil graag een sessie met de raad beleggen over erfpacht en de aanpassing van het beleid. In het raadsvoorstel wordt het bestaande beleid uitgevoerd, en worden gemaakte afspraken nagekomen. Daarnaast wordt de gedachte van een autoluwe binnenstad in gang gezet. Verder wordt voor de P&R-voorzieningen gekeken naar Maastricht Zuid, de Brusselspoort en naar de uitbreiding van de P&R in Maastricht-Noord. Destijds is bijvoorbeeld tegen mensen rondom de Brusselsestraat gezegd dat zij op het Frontenpark moeten parkeren. Soms hebben mensen voor een parkeerplaats betaald, soms zijn er afspraken gemaakt. Het college adviseert de raad om het gesprek aan te gaan over een versnelling, betaalbaarheid en een verdere differentiatie van het woonbeleid. De kosten zullen in ieder geval wel betaald moeten worden. De doelstelling van het Sphinx-Noord plan is diversiteit en verschillende soorten mensen bij elkaar laten wonen.

**SP** (Blom) merkt per interruptie op dat deze grond in gemeentelijk bezit is. Deze kans doet zich niet vaak voor. De SP hoort dat deze wethouder oproept om te gaan praten over de sociale koopwoning. Het college heeft echter een paar maanden geleden het voorstel gedaan om sociale koopwoningen uit het woonbeleid te slopen. De oproep van de wethouder bevreedt dus. De SP vraagt uitleg.

**Wethouder Bastiaens** heeft het woord sociale koopwoningen niet gebruikt en hij weet ook niet wat dat is. De wethouder heeft gesproken over betaalbaar en de raad geadviseerd om het gesprek hierover aan te gaan. Eventueel kunnen dan voorstellen worden aangepast. De wethouder geeft aan dat de parkeergarage in ieder geval knelpunten oplost.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) stelt per interruptie dat dit niet de juiste locatie is voor het toepassen van de 60%/40%-norm.

**Wethouder Bastiaens** denkt juist dat het goed zou zijn om wel die kans te grijpen, omdat het de bedoeling

is om verschillende soorten mensen bij elkaar laten wonen, maar voor deze dure locatie ligt de 60%/40%-norm inderdaad niet voor de hand. Normaal gezien zal dat bij een grex moeilijk zijn.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie welke mensen daar gaan wonen.

**Wethouder Bastiaens** is voorstander van het bouwen aan gemeenschappen. De wethouder verwijst naar het pleidooi Floris Alkemade, die zich herhaaldelijk heeft uitgesproken over het belang van de openbare ruimte als fundament voor een inclusieve en rechtvaardige samenleving.

**Volt** (Den Heijer) constateert dat de gemeenteraad onvoldoende inzicht heeft in de fundamenteën van het woonbeleid en het autoluwe beleid. Volgens Volt wordt deze discussie steeds gefragmenteerd en stapsgewijs gevoerd. Volt vraagt zich af hoe deze gesprekken op een meer samenhangende en gestructureerde manier kunnen plaatsvinden. Volt wil deze plannen voortaan integraal bespreken.

**Wethouder Bastiaens** wil ook graag integraal naar plannen kijken uitgaande van staand beleid. De Beyart is hiervan een goed voorbeeld. Het zoeken naar oplossingen is belangrijk, maar bij grotere bewegingen moet het beleid in de raad worden besproken.

**Volt** (Den Heijer) stelt voor om het raadsvoorstel uit te stellen en eerst het parkeerbeleid op de schop nemen en de P&R-locaties bepalen. Op Sphinx-Noord wordt het komende jaar immers toch nog niet gebouwd.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt ontkennend. De wethouder wil dit goede plan graag uitvoeren. Maastricht heeft het in de afgelopen decennia heel goed gedaan en er is veel in Maastricht om trots op te zijn. In de tussentijd wordt nagedacht over hoe het nog beter kan.

**Volt** (Den Heijer) stelt vast dat de wethouder heel blij is met een wijk die voor een bepaald deel van de samenleving toegankelijk is. Volt ziet geen tegenbeweging ontstaan en roept de wethouder nogmaals op om een andere volgorde te hanteren. Volt is niet positief over het voorstel van de wethouder.

**Wethouder Bastiaens** wil graag bouwen aan gemeenschappen. Dat is de sleutel richting toekomst.

**GroenLinks** (Vos) vraagt per interruptie hoe de gemeente in de toekomst grip houdt op de toestroom van auto's naar de binnenstad, en of er op termijn mogelijk andere keuzes gemaakt kunnen worden. GroenLinks wil weten of hierover afspraken met de ontwikkelaar kunnen worden vastgelegd, bijvoorbeeld in de vorm van een gemeentelijk voorkeursrecht. Volgens GroenLinks dreigt de raad nu te besluiten over een groot aantal parkeerplaatsen, terwijl het goed mogelijk is dat deze in de toekomst overbodig blijken te zijn.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat de exploitatiekosten van een parkeergarage voor een ondernemer of de gemeente nagenoeg gelijk zijn. Verder is de voorspelling dat de kosten voor de gemeente waarschijnlijk hoger zullen zijn. De vraag is wanneer men dat geld op tafel legt. Een parkeergarage wordt ook niet gebouwd voor tien jaar. De verwachting is bovendien niet dat over tien jaar die garage niet meer nodig zal zijn. Daarnaast wil het college liever minder betaalde parkeerplaatsen op straat. Die locatie kan in toekomst dus voor meer oplossingen voor de binnenstad worden gebruikt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat de woningnood hoog is. De Liberale Partij Maastricht vraagt waarom de wethouder niet kiest voor betaalbare woningen en voor een verlies op de grex, zoals ook bij het V&D-complex is gedaan.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat de grex wordt ingezet. Er wordt gezocht naar het best mogelijke plan binnen de kaders die gelden.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de wethouder niet kiest voor betaalbare woningen.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat de raad ander beleid heeft vastgesteld.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het college wel vaker van het beleid afwijkt. Betaalbare woningen zijn mogelijk, indien een verlies op de grex wordt genomen. De Liberale Partij Maastricht merkt nogmaals op dat dit bij het V&D-complex ook is gedaan.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat het V&D-complex niet vergelijkbaar is met Sphinx-Noord. Het plan

Sphinx-Noord wordt aangepast met € 3 miljoen om meer sociale woningbouw te realiseren en meer betaalbare koop. Verder is de verbouwing van het V&D-gebouw zeer duur. Vanwege allerlei redenen is het belangrijk dat er meer mensen in de binnenstad wonen. Bovendien wordt rijksgeld voor die sociale woningbouw gebruikt.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) begrijpt nog steeds niet waarom dat bij Sphinx-Noord niet kan.

De **voorzitter** wil waken voor herhalingen.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) merkt per interruptie op dat de motie inzake het toevoegen van starterswoningen bijdraagt aan een gemengde populatie. Partij voor de Dieren vraagt hoe de wethouder dit ziet.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat er nu voor gekozen is om te gaan naar 60% sociaal of goedkoop. Dit zal veel impact hebben.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt of het woonbeleid uit 2021 revisie behoeft zodat de starterswoningen hierin worden verankerd.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt bevestigend. In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat dit gebied aan de rand van de binnenstad ligt. De binnenstad breidt steeds verder uit. In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat middels de tender wordt gezorgd voor een variatie van woontypes. Daarnaast is ook € 0,5 miljoen opgenomen voor een huurverlaging in de plint om juist de maatschappelijke ontmoetingsfuncties bij elkaar te brengen. De VVD heeft in haar bijdrage verwezen naar het project Lindenkruis. De wethouder onderschrijft dat dit een terecht punt is. Er wordt onderzocht wat de beste aanpak is voor de bomen, en dit aspect zal worden meegenomen in de tender. Verder wil de wethouder uitgaan van de 3-30-300-norm, mits dit past in de omgevingsvisie.

**VVD** (Van Heertum) vraagt per interruptie meer uitleg over de kosten. De VVD is voor vergroening, maar wil ook inzicht in de kosten van die bomen.

**Wethouder Bastiaens** wil maximaal € 100.000 extra hiervoor uittrekken. De wethouder weet echter niet wat het per boom zal kosten. De wethouder wil de fout die bij Sphinx-Zuid is gemaakt in Sphinx-Noord niet herhalen.

#### *Tweede termijn*

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) legt richting 50PLUS uit dat de fractie graag de juiste definitie bij de overweging wil aanhouden. 50PLUS heeft dus gelijk. Staatsrechtelijk gezien bestaat een motie echter alleen uit het dictum. Verder moet het gaan om een mix van mooie lokale boomsoorten, zodat er geen monocultuur is. Een waterpartij valt onder 300 van de 3-30-300-regel.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie wat nodig is voor het waarborgen van de hittebestendigheid.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) legt uit dat de 3-30-300-regel een internationaal erkende norm is. Partij voor de Dieren wil die vraag graag doorspelen naar het college.

**CDA** (Brüll) herhaalt de vraag of dit gebied grenst aan de binnenstad.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder die vraag al heeft beantwoord.

**Wethouder Bastiaens** legt nogmaals uit dat de Frontensingel momenteel een toegangsroute is. Dit gebied kan op dit moment niet als binnenstad worden gedefinieerd, maar dat zou op afzienbare termijn wel het geval kunnen zijn.

**50PLUS** (Van Est) herhaalt de vraag over de afspraken met de ondernemers en de parkeernormen. In de raadsinformatiebrief wordt hierover niet gesproken.

**Wethouder Bastiaens** verwijst naar de lijst in de raadsinformatiebrief. Die afspraken zijn gebaseerd op de parkeernormen.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Boelen) vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** geeft aan dat gestemd wordt conform de volgorde in het raadsinformatiesysteem. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 21.05 – 21.10 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en vraagt of er nog stemverklaringen zijn over het amendement van de SP en Partij voor de Dieren inzake Gemeentelijke exploitatie van de te ontwikkelen parkeergarage. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over het amendement van Volt en Partij voor de Dieren inzake beslispoint 2, 300 parkeerplaatsen in parkeergarage Sphinx-Noord. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 7 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over het amendement van GroenLinks en 50PLUS, M:OED en Partij voor de Dieren inzake wijziging beslispoint 2. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 15 stemmen voor en 20 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over het amendement van GroenLinks, Volt, M:OED, SP, LPM en Partij voor de Dieren inzake wijziging beslispoint 3.1. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan stemmen 33 voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement van GroenLinks en M:OED inzake beslispoint 3.2 daarmee komt te vervallen.

**GroenLinks** (Vos) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over het SP amendement inzake uitgifte van de ontwikkellocatie Sphinx-Noord in erfpacht. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen tegen en 6 stemmen voor. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn over het amendement van Partij voor de Dieren, SP en Volt inzake toevoegen 3-30-300-norm Sphinx-Noord. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over het geamendeerde raadsvoorstel.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over de motie van Partij voor de Dieren, SP en Volt inzake toevoegen starterswoningen aan programmering Sphinx-Noord. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 8 stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over de motie van GroenLinks, M:OED, D66, SAB, Senioren (Stads) Partij Maastricht en Partij voor de Dieren inzake bomen Sphinx. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over de motie van de SP en Volt inzake opstellen en uitwerken beleidsalternatieven ten aanzien van erfpacht voor woningbouw in de gemeente Maastricht en de agendering daarvan in de gemeenteraad. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 9 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

## **8. Onteigeningsbeschikking ten behoeve van bestemmingsplan Palace Wyck e.o.**

De **voorzitter** geeft aan het raadsvoorstel in de domeinvergadering fysiek van 13 mei 2025 aan de orde is geweest. De voorzitter meldt dat de SP een amendement heeft aangekondigd samen met Volt.

**SP** (Blom) leest het dictum van het amendement voor.

*Amendement SP inzake Opdracht aan het college van burgemeesters en wethouders om samen met de ontwikkelaar tot betaalbare woningbouw in plaats van een hotel te komen*

*Besluit:*

*Aan de beslispunten van het voorliggende raadsvoorstel het volgende beslispunten 8 toe te voegen:*

*8. Het college van burgemeesters en wethouders op te dragen om in samenspraak met de beoogde ontwikkelaar van het plangebied te komen tot een nieuw plan bestaande uit enkel betaalbare woningbouw, en het deel van het bestaande plan dat ziet op de ontwikkeling van een viersterrenplushotel te doen vervallen.*

*Met als gevolg dat elke verwijzing naar de ontwikkeling van een hotel op deze locatie uit het raadsvoorstel geschrapt wordt.*

**Wethouder Bastiaens** heeft die vraag al expliciet aan de ontwikkelaar gesteld, die daarop negatief heeft geantwoord. De gemeente Maastricht is gebonden aan de overeenkomst met de ontwikkelaar. Verder worden er nu ook stappen gezet. Het college ontraadt dan ook ten eerste het amendement.

*Eerste termijn*

**SP** (Blom) geeft aan dat dit dossier blijft knagen omdat dit raakt aan iets fundamenteels, namelijk thuis zijn. De vraag is wiens belangen in deze binnenstad het zwaarste wegen. Dit dossier gaat over de keuze welke stad Maastricht wil zijn. Dit raadsvoorstel gaat over het geboortehuis van een rasechte Sjeng wiens huis moet verdwijnen voor een viersterrenhotel, zeven luxe stadsvilla's en een ondergrondse parkeergarage. Dit doet pijn, omdat met dit plan veel wordt kapotgemaakt. De SP gelooft in een Maastricht waar gebouwd wordt voor de eigen mensen en niet voor de toeristische of de zakelijke markt en waar wonen geen voorrecht is voor wie het nog kan betalen, maar een basisrecht voor iedereen. De SP wil investeren in gemeenschappen en bewoners die onderdeel kunnen zijn van het sociale weefsel van het centrum in plaats van prestige, rendement en nog meer 'sjiek en sjoen'. Wyck lijkt steeds meer het decor te worden van massatoerisme, horeca en torenhoge huren. De gemeenteraad heeft nu de uitgelezen kans om te kiezen voor betaalbare, levensloopbestendige, duurzame en menswaardige woningen, in een fijne buurt voor mensen die daar willen blijven, mensen zoals de heer Gabriëls, zijn partner en bewoners van B32. De raad moet laten zien dat de gemeente niet bestuurt op basis van verouderde plannen die zijn ingehaald door de tijd en een nieuwe realiteit. De raad moet laten zien bereid te zijn om te luisteren en leren en dat de raad binnen bestaande kaders de koers durft te wijzigen. Er is geen juridische belemmering en geen planologisch obstakel, maar alleen een gebrek aan verbeeldingskracht en politieke wil. De gemeenteraad moet recht doen aan de noden van inwoners en het grondwettelijke recht op wonen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) is per interruptie ook tegen deze onteigening, maar heeft wel een probleem met de formulering in het amendement ten aanzien van enkel betaalbare woningen. Het amendement moet immers uitvoerbaar zijn.

**SP** (Blom) geeft aan dat het ook kan gaan om woningen. Betaalbaar wordt dan weggehaald. De SP is bereid om het amendement aan te passen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) zal de motie steunen als betaalbaar wordt weggehaald.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Steijns) verwijst naar de gedachtewisseling in de domeinvergadering.

Daarmee is deze eerste termijn overbodig.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat in de domeinvergadering al veel gewisseld is en dat het dilemma woningbouw versus een langlopend traject, daarin volledig tot zijn recht is gekomen. GroenLinks vraagt aandacht voor broedplaats B32. Panden die onteigend worden, worden tijdelijk door mensen gebruikt. GroenLinks wil graag beleid formuleren om broed- en vrijplaatsen te faciliteren. Panden zijn tijdelijk beschikbaar, en moeten toegankelijk zijn voor deze doelgroep. Deze doelgroep kan geen marktconforme huren betalen, zoals die gevraagd worden bij het Landbouwbelang en het Kunstfront. Nu wordt ook de Bourgognestraat beëindigd. Het is een inspanningsverplichting voor het stadsbestuur om broed- en vrijplaatsen plaats te bieden. Broed- en vrijplaatsen horen immers bij het culturele weefsel van de stad. GroenLinks vraagt om een toezegging van de wethouder dat hij serieus op zoek gaat naar plekken, ook gezien alle broed- en vrijplaatsen die reeds zijn opgeheven.

**D66** (Jongen) heeft begrip voor de commotie. Het onderwerp speelt al twintig jaar en er lijkt geen schot in de zaak te zitten. De vraag is of Maastricht genoeg hotels heeft. D66 wil dat de overheid terughoudend is bij het beperken van ondernemerschap. Een hotel ontwikkelen is voor rekening en risico van de ondernemer. De overheid moet goed bestuurlijk handelen en het instrument van onteigening moet slechts bij uiterste noodzaak worden toegepast. D66 constateert dat in de afgelopen decennia bij herhaling pogingen zijn gedaan om de onteigening te voorkomen. Er zijn alternatieven aangeboden, helaas zonder resultaat. In dezen moeten de belangen van een individu afgewogen worden tegen het maatschappelijke belang om het gebied te ontwikkelen.

**SP** (Blom) geeft per interruptie aan dat deze onderhandelingen niet nodig waren indien er meteen, ofwel woningen zouden zijn ontwikkeld, ofwel gekozen zou zijn voor een koerswijziging. De heer Gabriëls zou dan zijn strijd gestaakt hebben. De SP vraagt waarom D66 daartoe niet bereid is. D66 kan dit oplossen door te kiezen voor een woningbouwplan.

**D66** (Jongen) legt uit dat de gemeente niet over een nacht ijs is gegaan. Vier gemeenteraden hebben zich over de kwestie geboden en uiteindelijk ook de Raad van State. D66 kiest voor consistent beleid, maar maakt ook een kanttekening. Men is hiermee al bijna twintig jaar bezig en er is geen einddatum voorzien voor realisatie. D66 roept het college op om een deadline vast te stellen waarop het plan in uitvoering komt. Mocht de ontwikkelaar zich daaraan niet houden, kan een heroverweging volgen. D66 vraagt naar de mening van het college.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt per interruptie wat er gebeurt als die deadline niet wordt gehaald.

**D66** (Jongen) roept het college op om een deadline te stellen, waarna een heroverweging kan volgen. D66 wil daarop niet vooruitlopen. Daarvoor is het te vroeg.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) wijst erop dat de parkeergarage een integraal onderdeel vormt van het plan. D66 heeft bij het vorige agendapunt benadrukt dat er wordt ingezet op een autoluwe stad, en dat een parkeergarage extra verkeer aantrekt. Gezien het feit dat station Maastricht op slechts een steenworp afstand ligt van Palace, vraagt Partij voor de Dieren om een reactie.

**D66** (Jongen) zal goedgekeurde plannen respecteren. Deze situatie speelt bovendien al bijna twintig jaar. Het is dus geen maagdelijke beslissing.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) merkt per interruptie op dat de Raad van State alleen heeft gezegd dat het recht juist is toegepast en dat het uiteindelijk een politieke afweging is en dat het aan de raad is om bestemmingen en regels te bepalen. De raad kan dus tot een ander besluit komen en daarvoor is het amendement van de SP bedoeld.

**D66** (Jongen) kiest voor consistent beleid.

**CDA** (Brüll) stelt vast dat de inhoud nu niet voor ligt. In feite gaat het raadsvoorstel over een technische procedure. Voor het CDA is het vooral belangrijk dat deze locatie eindelijk wordt ontwikkeld en niet zo zeer wat er komt. Buurtbewoners willen graag dat die hoek eindelijk wordt opgeknapt. Maastricht heeft 34% sociale huur en moet minimaal 30% hebben. Verder zijn er genoeg lopende projecten in de stad, zoals Vroendaal en de Dokter Baksstraat waar sociale woningen worden gebouwd. De SP heeft nota bene daartegen gestemd. De vraag is of sociale huurwoningen op deze locatie reëel zijn. Er is immers geen enkele ontwikkelaar te vinden die op deze locatie woningen wil ontwikkelen. Bovendien is het geen goede

optie dat de gemeente dit zelf gaat doen.

**SP (Blom)** is bereid om het woord betaalbaar uit de motie te halen. Iedereen is van mening dat deze locatie ontwikkeld moet worden, maar de vraag is of men daar woningen of een lelijk groot hotel wil. De SP denkt dat het CDA kiest voor een hotel. Het CDA moet dat gewoon zeggen in plaats van allerlei andere argumenten aan te dragen. De SP vraagt of het CDA kiest voor een hotel of voor wonen.

**CDA (Brüll)** antwoordt dat het gaat om de ontwikkeling van deze plek. Er is geen ontwikkelaar die de wens van de SP in vervulling kan brengen. Het CDA vraagt om een ontwikkelaar aan te dragen die met een passend plan kan komen.

**SP (Blom)** denkt dat het anno 2025 met deze marktomstandigheden mogelijk moet zijn om op die plek woningen te bouwen.

**CDA (Brüll)** antwoordt dat de SP al lang een ontwikkelaar had kunnen aanbrengen, indien dit mogelijk zou zijn. Een hotel op deze locatie in de stad is logisch. Het CDA wil graag een florerende economie behouden waarvan hotels een groot onderdeel vormen. De gemeente krijgt jaarlijks miljoenen aan toeristenbelasting binnen die vervolgens breed voor de stad en de gemeenschap worden ingezet. Verder heeft de Raad van State aangegeven dat een onteigening in dezen mogelijk is, maar dat zegt niets over morele normen. Voor het CDA weegt het zwaar dat de eigenaar al lang niet meer zelf in het pand woont. De huidige bewoner (fotograaf) is op de hoogte van de situatie en aan hem zijn reeds alternatieve panden aangeboden. Er wordt dus wel degelijk medemenselijkheid getoond. Het CDA vraagt of de wethouder dat ook voor de andere kunstenaars wil doen. Het CDA zal het amendement van de SP niet steunen.

**PvdA (Borgignons)** merkt op dat over Palace Wyck al vaak is gesproken. De gemeenteraad is eeuwigdurend. De PvdA wil dat het proces doorgaat, en zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

**SP (Blom)** verwijst naar een document uit 2022 waarin staat dat de PvdA niet nog meer luxe stadsvilla's wil. Vermoedelijk zag dit specifiek op dit project. De SP vraagt aan PvdA om voor woningen te stemmen die de PvdA zo graag wenst.

**PvdA (Borgignons)** merkt op dat er geen ontwikkelaars zijn die op deze locatie woningen willen bouwen. Hoewel de PvdA niet zit te wachten op nog een hotel, wil de fractie graag dat er eindelijk iets gebeurt. Daarnaast hecht de PvdA veel waarde aan een betrouwbare overheid. De PvdA blijft bij haar eerdere standpunt.

**Partij voor de Dieren (Vaessen)** stelt vragen bij hoe betrouwbaar een politieke partij is die in de vorige periode nog zei dat Maastricht niet zit te wachten op een viersterrenhotel. De PvdA was bij de bespreking van het bestemmingsplan ook van mening dat een hotel niet op zijn plek is. De PvdA dacht aan betaalbare, duurzame woningen voor de middenklasse. Partij voor de Dieren vraagt of de PvdA betrouwbaar is.

**PvdA (Borgignons)** is zeer betrouwbaar en zeer consistent in haar beleid. In het stuk waaruit Partij voor de Dieren citeert, wordt gezegd wat de PvdA vindt, maar op een gegeven moment steunt de PvdA de beslissing van de meerderheid van de raad. De PvdA zal daarop niet terugkomen.

**Partij voor de Dieren (Vaessen)** merkt per interruptie op dat de vraag is waarom de PvdA een betrouwbare partner is in dezen. De PvdA is immers 180 graden gedraaid.

**PvdA (Borgignons)** is een consistente partij. De PvdA heeft dat meermaals laten zien.

**Partij Veilig Maastricht (Betsch)** is verheugd dat er weer een stap wordt gezet bij de ontwikkeling van deze locatie. In de domeinvergadering is duidelijk gemaakt dat het niet per se een hotel moet worden, als de locatie maar ontwikkeld wordt. Partij Veilig Maastricht sluit dan ook aan bij de reactie van de wethouder op het amendement van de SP. Betaalbare woningbouw op deze A-locatie is een uitdaging. Partij Veilig Maastricht ziet liever voortgang dan stilstand, en vraagt wat de beleidsmatig en financiële consequenties zijn indien het plan wordt aangepast.

**VVD (Van Heertum)** verwijst naar het besluit van een ruime raadsmeerderheid uit 2023 over het bestemmingsplan Palace Wyck. De VVD zal daarom voor het raadsvoorstel en tegen het amendement van de SP stemmen.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) stelt vast dat vandaag een drastisch en vergaand besluit wordt genomen, waarmee het lot van onteigening wordt bezegeld en waar bewoners moeten wijken voor zeven stadsvilla's, een viersterrenhotel en een parkeergarage. Voor Partij voor de Dieren is een onteigening altijd de laatste stap. Dit dient alleen te gebeuren in het publieke en algemene belang. Partij voor de Dieren is van mening dat er echt iets moet gebeuren met deze rotte kies in het plangebied. De geïntimeerde is echter ook bereid tot een minnelijke schikking en dan is een onteigening niet nodig. Los van het feit dat het besluit zeer vergaand is, vreest Partij voor de Dieren voor de precedentwerking. Als het bestuur iets wil, kan immers verwezen worden naar dit besluit. Volgens de Raad van State blijft het een politieke afweging. Partij voor de Dieren schildert vervolgens de casus van de bewoners. De raad kan besluiten over een andere bestemming en daarover heeft de fractie samen met de SP een amendement ingediend. Hopelijk zal de meerderheid van de raad voor dit amendement stemmen.

**Volt** (Den Heijer) is reeds vaker duidelijk geweest over geheime vergaderingen, de explosieve groei van hotels en het onteigenen van inwoners. Volt schetst een onteigening die nodig was voor de aanleg van de Betuwelijn die gepaard ging met een grote kostenoverschrijding. De belangrijkste les is dat grote infrastructurele projecten vragen om transparantie, heldere communicatie en een zorgvuldige afweging van maatschappelijke kosten en baten. In Maastricht leidt deze grootschalige ontwikkeling tot onrust onder bewoners. In tegenstelling tot de Betuwelijn ontbreekt het aan maatschappelijk belang. Bewoners worden geconfronteerd met een onteigening voor de ontwikkeling van een luxehotel. Het gaat niet om sociale woningbouw en maatschappelijke meerwaarde, maar over commerciële winst. Volt begrijpt dat totaal niet.

**50PLUS** (Van Est) roept partijen op terughoudend te zijn met het spreken over een betrouwbare overheid, en trekt een vergelijking met het nieuwe pensioenstelsel. De raad kan beleid altijd veranderen. 50PLUS is en blijft van mening dat dit een onzalig plan is. Het is verwerpelijk dat onteigening wordt gebruikt voor puur economisch gewin en niet voor het algemene belang. Grote spelers hebben bij dit college blijkbaar altijd een goede ingang. 50PLUS vraagt of verdere beroepsmogelijkheden uitgesloten zijn. 50PLUS sluit aan bij de opmerking van MAASTRICHT van NU over het amendement en zal het amendement steunen als betaalbaar wordt weggelaten.

**SAB** (Gorren) verwijst naar de vele domeinvergaderingen over dit onderwerp, waar ook vaak over de onteigening is gesproken. SAB wil mensen niet zomaar uit hun huis zetten. De heer Gabriëls woont echter niet meer zelf in dit pand.

**SP** (Blom) geeft aan dat het pand in de Rechtsstraat waar de heer Gabriëls woont onlangs onbewoonbaar is verklaard. Hij moet dus terug naar zijn huis.

**SAB** (Gorren) zag dit plan voor de eerste keer in 2009. Het is schrijnend dat de gemeente al zo lang bezig is met dit project. Dit project heeft de gemeente veel gekost, ook qua ambtelijke inzet. Dit probleem moet eindelijk worden opgelost.

**M:OED** (Van Rooij) is nog steeds van mening dat er in Maastricht al genoeg luxe hotels zijn. Maastricht heeft behoefte aan sociale woningen, wat op deze plek ook goed mogelijk is. M:OED wil niet onteigenen vanwege economische redenen. Verder mag er ook aandacht zijn voor het economische-culturele erfgoed van de oude smederij.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt ter discussie welk probleem met dit project wordt aangepakt. Het is de vraag of de ontwikkeling daadwerkelijk in het belang van de stad plaatsvindt, en wat dat algemene belang precies inhoudt: het belang van een projectontwikkelaar of dat van burgers. Burgers vragen om woningen, gezien de bestaande woningnood. Hotels zijn er al voldoende, terwijl bouwgrond schaars is. Het algemene belang kan dus alleen zijn, dat de gemeente inzet op betaalbare woningen. Het gaat te ver dat woningen worden onteigend en bewoners op straat worden gezet. Niemand zit te wachten op hotels of nog meer dure woningen. De vraag is voor wie de overheid betrouwbaar moet zijn, voor de burgers of voor een projectontwikkelaar.

**Forum voor Democratie** (Nab) verwijst naar de behandeling in de raad van het gewijzigde bestemmingsplan Palace Wyck op 28 februari 2023, als opmaat naar de onteigeningsbeschikking. Voor Forum voor Democratie is dit dossier zeer aangrijpend. Het is zeer triest en beschamend dat een hoogbejaarde Maastrichtse man onteigend wordt, die niet onwelwillend staat tegenover verkoop als aldaar betaalbare woningen worden gebouwd. Het is beschamend dat verschillende fracties deze man willen onteigenen voor zeven stadsvilla's, een viersterrenhotel en een ondergrondse parkeergarage. Het gewijzigde bestemmingsplan Palace Wyck werd gesteund door de toenmalige coalitiepartijen Senioren

(Stads) Partij Maastricht, CDA, D66, VVD, PvdA, Partij Veilig Maastricht, en de oppositiepartijen GroenLinks en SAB. De vraag is wat containerbegrippen zoals opkomen voor de zwakkere in de praktijk waard zijn. Dat blijkt dus niets waard te zijn. Daarnaast zijn ook standpunten gewijzigd. Het eigendomsrecht heeft voor Senioren (Stads) Partij Maastricht, CDA, D66, VVD, PvdA, Partij Veilig Maastricht, GroenLinks en SAB blijkaar geen fundamentele waarde, maar is slechts optioneel. Onteigening lijkt helaas steeds meer een genormaliseerd fenomeen te worden in Nederland, zoals een 30-tal boeren die in Flevoland onteigend worden voor de beoogde uitbreiding van defensie. Forum voor Democratie is van mening dat het eigendomsrecht een van de belangrijkste rechten is. Onteigening kan iedereen in Maastricht overkomen. Forum voor Democratie wil dit een halt toeroepen. Menselijkheid en fatsoen moeten prevaleren.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) staat achter de inwoners van Maastricht. Onteigening voor financieel gewin is niet wenselijk en nog meer hotels zijn ook niet nodig. Veel hotels staan gedurende het jaar ook vaker leeg. Verder kan een eerlijk antwoord zijn dat er coalitie-afspraken zijn gemaakt.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat al vaak uitgebreid over dit dossier is gesproken. Het is echter niet zo dat het plan van voorgaande colleges en raden was om hiervan een puinhoop te maken. Het is ook niet zo dat het enige doel een commercieel belang zou zijn. De wethouder werpt dat ver van zich af. Colleges en gemeenteraden wilden altijd de best mogelijke belangenafweging maken. Daarnaast mag men van mening verschillen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) valt de wethouder enerzijds bij, maar anderzijds is dit wel een onteigening puur voor commercieel gewin.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat in de loop der tijd zaken zijn gewijzigd. Niemand wilde immers dit project ontwikkelen. Het project stond dus in een geheel ander licht dan vandaag.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat het feitelijk toch een onteigening is voor een hotel voor financieel gewin.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt ontkennend. Een stad moet zich immers ontwikkelen en een veerkrachtige stad heeft alle facetten, dus ook hotels nodig.

**SP** (Blom) stelt per interruptie vast dat in 2008 inderdaad niemand dit gebied wilde ontwikkelen, maar de tijden zijn intussen veranderd en er zijn inmiddels honderden hotelkamers bijgekomen. Dit noopt tot een koerswijziging. Bovendien staan er ook ontbindende voorwaarden in het contract. De SP wil die inroepen. De SP vraagt waarom de wethouder dit plan toch wil doorzetten, ondanks dat de tijden zo veranderd zijn,

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat de stad altijd in beweging is. In Maastricht zijn ook veel huizen bijgebouwd. De wethouder denkt dat dit in deze periode bijna 4.000 zijn. Daarnaast zitten nog 4.500 huizen in de pijplijn. Bovendien laat onderzoek zien dat er nog ruimte is voor hotelkamers. Verder heeft de gemeente willens en wetens een overeenkomst afgesloten. Daarnaast heeft de Raad van State zich ook uitgesproken over de inhoud. De eigenaar is inderdaad bereid om financieel te schikken, maar voor een veel te hoog bedrag. De gemeente wil daarop niet ingaan. Zodra een vergunning kan worden aangevraagd, wordt een addendum inzake een termijn aan de overeenkomst toegevoegd. Verder is nog een beroep bij de Raad van State mogelijk. Dat zou relatief snel kunnen, maar kan ook nog twee jaar duren.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie of er stikstofruimte is en of er nog beren op de weg zijn die een spoedige ontwikkeling van dit gebied in de weg staan.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat de uitspraak van december over intern salderen ging. Dat speelt niet in Maastricht. De wethouder weet niet of die berekeningen al zijn gedaan of op welk moment dat gebeurt. De wethouder zal dit navragen en komt hierop terug.

In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat het vrijplaatsenbeleid zeer belangrijk is voor de stad. Het college vindt het hebben van plekken waar cultuur zich van onderop mag ontwikkelen zeer belangrijk. Bij het Landbouwbelang zijn partijen actief verleid om te verhuizen naar De Griend, maar dat is helaas niet goed gelukt. Het college heeft de verantwoordelijkheid om partijen maximaal te faciliteren om toch een plek te vinden in de stad. Daarnaast was er ook contact met de fotograaf om te kijken naar een alternatief.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is het eens met de wethouder. De werkelijkheid van de afgelopen jaren is echter dat allerlei tijdelijke locaties verdwenen zijn. Het college zou meer druk moeten zetten om nieuwe plekken te creëren. GroenLinks begrijpt ook waarom dat bij De Griend niet is gelukt. GroenLinks verzoekt

om het vrijplaatsenbeleid meer te organiseren.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat De Griend erbij is gekomen voor de duur van elf jaar, maar helaas niet in de vorm die het college graag wilde. Daarnaast wordt ook naar andere plekken gekeken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat in De Griend bedrijven zitten die btw afdragen. Dat is dus geen vrijplaats en geen ontwikkeling van onderop. Verder is de gaarkeuken mislukt omdat daarvoor een veel te grote investering nodig was. Resterend is dus de skateclub. GroenLinks begrijpt goed dat het weerbarstig is, maar dat betekent ook dat er gezocht moet worden naar andere plekken in de stad.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt aandacht voor de tijd.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat intern salderen geen rol speelt. Binnen het nu geldende model/berekening, vormt stikstof geen probleem, maar de wethouder weet niet wat de toekomst brengt.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring over het amendement wil afgeven.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) zal voor het aangepaste amendement stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat het woord betaalbaar uit het amendement is geschrapt.

**SP** (Blom) antwoordt bevestigend. Het gaat om wonen in de breedste zin van het woord. Betaalbaar is uit het amendement geschrapt.

De **voorzitter** bevestigt dat het gaat om wonen in de breedste zin van het woord.

**SP** (Blom) bedankt de griffie en alle petitieondertekenaars voor de steun en wenst de eigenaar en bewoners veel succes bij de rechtsgang. De SP stemt uiteraard voor het amendement en tegen het raadsvoorstel.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde amendement van de SP, Volt en Partij voor de Dieren in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een stemverklaring over het raadsvoorstel. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

**SP** (Blom) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 22.20 – 22.25 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering.

## 9. Structuurontwerp Herontwikkeling Centrum De Heeg

De **voorzitter** geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering is besproken.

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat het uitgebreide participatieproces veel heeft opgeleverd qua vormgeving en proces. Dat is een grote plus van dit verhaal. Tegelijkertijd vraagt GroenLinks aandacht voor de uitvoering en uit zij zorgen over de deels globale uitwerking van het plan. GroenLinks ziet dit als een gemiste kans, omdat aspecten zoals circulaire sloop en bouw, de 3-30-300-regel voor groen en de inzichten uit het woonsymposium niet zijn meegenomen in het plan. GroenLinks vraagt om in de uitvoering hieraan prioritaire aandacht te besteden en dit te benoemen in de voortgangrapportages. GroenLinks vraagt om een toezegging in dezen.

**PvdA** (Pellaers) stelt vast dat deze ontwikkeling al jaren stil ligt. De PvdA is blij dat er een mooie samenwerking is met een ontwikkelaar die de denkrichtingen over wonen en zorg, hofjes en vergroening meeneemt. De PvdA is tevreden over de participatie. Daarnaast moet de gemeente in samenwerking met de wegbeheerder zorgvuldig kijken naar de ontsluiting van de wegen in De Heeg richting Oeslingerbaan en de Rijksweg, en maatregelen nemen om te voorkomen dat de Langendaal als sluiproute wordt gebruikt. De PvdA ziet de grex met vertrouwen tegemoet.

**50PLUS** (Van Est) merkt op dat er is gezegd dat het structuurontwerp geen blanco check is. 50PLUS vraagt wat er gebeurt indien de € 2,8 miljoen niet beschikbaar is.

**Wethouder Bastiaens** bevestigt dat het structuurontwerp inderdaad geen gedetailleerd plan is. Dit plan is samen met veel partijen opgepakt. De wethouder waardeert deze ambtelijke aanpak. Eind van het jaar komt de grex naar de raad. Verder wordt de ontsluiting nog goed bekeken. In de Langendaal bevindt zich een bussluis die iets verplaatst zal worden, waardoor deze weg niet als sluiproute gebruikt kan worden. Het tekort van € 1,5 tot € 2,5 miljoen voor de uitvoering kan worden opgevangen via het meerjareninvesteringsplan, waarin voor 2028 een bedrag van € 600.000 beschikbaar is, of via de middelen uit het ontmoetingsbeleid. Als deze oplossingen niet toereikend blijken, zal er op het plan moeten worden bezuinigd.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 32 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

#### 10. **Motie vreemd SP & PvdD: Uitvoeringsplan Wonen en Zorg als raadsvoorstel naar de raad**

De **voorzitter** geeft het woord aan Partij voor de Dieren.

**Partij voor de Dieren** (Strik) leest het dictum van de motie voor. De motie wordt mede-ingediend door de SP, GroenLinks, M:OED, Volt, MAASTRICHT van NU, Liberale Partij Maastricht, Volt, SAB en Forum voor Democratie.

*Motie SP en Partij voor de Dieren inzake Uitvoeringsplan programma 'Wonen en Zorg' als raadsvoorstel naar de raad*

*Besluit:*

*Het college te verzoeken om:*

- *Het uitvoeringsplan ten aanzien van het programma Wonen en Zorg als separaat raadsvoorstel aan de raad voor te leggen,*

**Wethouder Pas** geeft aan dat het programma op 6 mei 2025 met veel partijen is besproken. Het was een lang traject. Het uitvoeringsplan wordt ter info naar de raad gebracht. Dit betreft immers een collegebevoegdheid. De wethouder zegt toe opnieuw een werksessie met de raad te organiseren, zodat de raad input kan geven (toezegging) De wethouder ontraadt het amendement.

*Eerste termijn*

**Partij voor de Dieren** (Strik) wijst erop dat de dubbele vergrijzing, de toenemende druk op mantelzorgers en zorgpersoneel, de wens van senioren om hun huisdieren te behouden, en de krapte op de woningmarkt allemaal urgente vraagstukken zijn. Het grote tekort aan écht betaalbare woningen maakt duidelijk dat wonen, zorg en welzijn tot de meest complexe en ingrijpende opgaven behoren waar de gemeente de komende jaren voor staat, maar toch is het huidige het programma Wonen en Zorg nog weinig concreet. In een sessie van een paar weken geleden konden de wethouders ook geen bevredigende antwoorden geven. De wethouders zouden hierop terugkomen in het uitvoeringsplan, maar dat is voor de Partij voor de Dieren te laat. Het beleidskader is ondanks alle mooie ambities en doelstellingen, te vaag en de inhoud van het uitvoeringsplan is te onzeker en onduidelijk. Partij voor de Dieren wil niet voor ongewenste verrassingen komen te staan. Deze motie is een oproep aan de raad om bij grote en belangrijke dossiers zoals wonen, zorg en welzijn, de controle te nemen. De raad gaat immers over alles, ook over de uitvoering. De oproep van Douwe Jan Elzinga en Geerten Boogaard 'maak lokale zorg politiek' is een pleidooi voor het versterken van de rol van gemeenteraadsleden in het sociaal domein. De raad zet zich buiten spel door die rol niet te

pakken. Daarmee doet de raad zichzelf, maar ook de inwoners van Maastricht tekort. Deze motie biedt de ruimte voor de raad om nog verbeteringen en aanpassingen aan het uitvoeringsplan te doen middels moties en amendementen. Partij voor de Dieren roept de raad met klem op om de volksvertegenwoordigende en controlerende rol te pakken.

**GroenLinks** (Lucas) steunt de oproep van Partij voor de Dieren.

**CDA** (Beckers) geeft aan te hebben getwijfeld over deze motie. Het college is inmiddels al aanzienlijk verder met de uitwerking van de Wmo en er ligt nu een duidelijk verbeterd stuk. Dat is een positieve ontwikkeling. Het inhoudelijke plan moet nog volgen, en daarnaast krijgt de raad nog een belangrijke rol bij de omgevingsvisie. Het CDA spreekt vertrouwen uit in de wethouder en de ambtelijke organisatie. Zodra het volledige plan voorligt, is volgens het CDA het moment om deze motie in te dienen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie waarom het CDA deze motie niet wil steunen als signaal aan de wethouder.

**CDA** (Beckers) legt uit dat veel informatie is opgehaald. Het CDA herinnert aan de sessie van 6 mei 2025. Verder hoeft Partij voor de Dieren dit signaal niet via een motie af te geven. Het CDA heeft vertrouwen in de toezegging van de wethouder die het gaat uitvoeren.

**SP** (Blom) herinnert aan de mooie, politieke discussies met het CDA (Heine) over het uitvoeringsplan Wmo, toen een motie van het CDA werd aangenomen. Verder is het plan inderdaad niet duidelijk. De SP vraagt of het CDA opnieuw bereid is tot zo'n mooie politieke discussie.

**CDA** (Beckers) zal hierover nadenken.

**GroenLinks** (Lucas) vraagt per interruptie aan het CDA of stickertjes op posters plakken als goede input ophalen geldt.

**CDA** (Beckers) is van mening dat deze perceptie van GroenLinks tekort doet aan de input van raadsleden. De inbreng wordt immers vertaald in het beleid wat aan de raad wordt voorgelegd.

**SP** (Blom) geeft aan dat het beleidskader door Stec, een onafhankelijk advies- en onderzoeksbureau is ontwikkeld. De SP heeft niet het idee dat de raad een zinnige, kaderstellende discussie heeft gevoerd.

**CDA** (Beckers) is van mening dat de gemeente te vaak en te snel de reguliere bedrijfsvoering uitbesteedt, maar het verhaal van Stec is wel het sluitstuk van iets waarmee de gemeente al lang bezig is. Stec heeft dit vertaald in een bepaalde visie die is besproken. Dat is voldoende voor het CDA. De wethouder zal dit omzetten in een uitvoeringsplan.

**VVD** (Van Heertum) deelt de mening van het CDA en benadrukt dat de overwegingen van de motie kloppen. De VVD ziet echter geen aanleiding om daarover nog een uitgebreid debat te voeren. Het gaat nu om de uitvoering. Bovendien kan de raad altijd nog zaken agenderen.

**SP** (Blom) geeft aan dat de VVD in de eigen motie vreemd graag wil sturen op waar de gemeente gaat bouwen en ontwikkelen, maar in dit dossier ten aanzien van de woonzorglocaties vertrouwt de VVD op de wethouder. De raad heeft veel zeggenschap weggegeven bij deze woningbouwontwikkelingen. Het college gaat immers over alles wat past in de woonprogrammering. De SP vraagt hoe dit met elkaar rijmt.

**VVD** (Van Heertum) geeft aan niet dagelijks bezig te willen zijn met het controleren van het college. Volgens de VVD gaat het om twee verschillende zaken: de eerder ingediende motie vreemd betrof het ontwikkelen van nieuwe woonwijken, terwijl deze motie specifiek betrekking heeft op de uitvoering, iets wat per locatie kan verschillen. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering ligt bij het college.

**SP** (Blom) stelt dat het hier gaat om de herontwikkeling van woonzorglocaties op specifiek aangewezen plekken in de stad. De VVD spreekt daarin vertrouwen uit in het college, maar wil in het geval van Borgharen bijsturen. Volgens de SP betreft het vergelijkbare gevallen van stedelijke ontwikkelingen en vraagt hoe deze verschillende benaderingen met elkaar te verenigen zijn.

**VVD** (Van Heertum) deelt nogmaals mee dat dit puur over invulling gaat. De raad kan altijd nog vragen stellen bij het uitvoeringsprogramma.

**SP** (Blom) merkt op dat de VVD zichzelf veel tijd en moeite kan besparen door deze motie te steunen. Nu moet de raad de start van het uitvoeringsprogramma via een besluitenlijst volgen, waarna eventuele bijsturing alleen nog achteraf mogelijk is via moties vreemd, aan het einde van een raadsvergadering.

**VVD** (Van Heertum) deelt mee dat de raad een parttime lekenbestuur is, dat niet bedoeld is om elke avond de uitvoering te bespreken.

De **voorzitter** geeft richting de SP aan dat de wethouder met het stuk naar de domeinvergadering komt.

**Volt** (Ortjens) sluit aan bij de woorden van Partij voor de Dieren.

**50PLUS** (Van Est) geeft richting Partij voor de Dieren aan dat de raad alleen moties achteraf kan indienen. Gelukkig heeft de wethouder op 25 maart 2025 de toezegging gedaan dat het uitvoeringsplan sonderend met de raad wordt besproken. Het uitvoeringsplan is een verzameling van gemeentelijke beleidskaders en uitvoering. 50PLUS deelt de mening dat de uitvoering aan het college is, maar de nadere kaders moeten wel in de raad worden vastgesteld. 50PLUS stelt vast dat het college door het gebruik van de term uitvoeringsplan de raad op afstand zet. De raad kan dan alleen achteraf controleren. Dit is consistent fout beleid in de ogen van 50PLUS.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en vraagt wie behoefte heeft aan een stemverklaring.

**Senioren Partij Maastricht** (Makatita) spreekt het vertrouwen uit dat het college de input van de raad zal meenemen in het uitvoeringsplan en dat de raad gedurende het proces betrokken blijft.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 16 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten

#### 11. **Motie vreemd MAASTRICHT van NU – Vergroot de dekking van burgerhulpverlening bij hartstilstanden in Maastricht**

De **voorzitter** vraagt of de twee moties vanavond nog besproken worden. Het is immers 22.57 uur. Dat is het geval.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) leest het dictum van de motie voor.

*Motie MAASTRICHT van NU inzake Vergroot de dekking van burgerhulpverlening bij hartstilstanden in Maastricht*

*Besluit:*

*Het college op te dragen om:*

- *Het volgen van een reanimatie-/AED-cursus actief aan te bieden aan alle gemeentelijke ambtenaren (desgewenst in werktijd);*
- *De publiekscampagne van HartslagNu te ondersteunen door gezamenlijk met Hartveilig te onderzoeken hoe de gemeente deze verder kan versterken, zodat meer inwoners worden gestimuleerd om een cursus te volgen en zich aan te melden als burgerhulpverlener;*
- *Jaarlijks de dekking in kaart te brengen en de raad hierover te informeren.*

**Wethouder Hoenderkamp** geeft de motie oordeel raad. Deze motie is in lijn is met de ambities van het college.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) geeft aan dat deze motie letterlijk van levensbelang kan zijn, want als elke seconde telt, moet men kunnen rekenen op mensen in de buurt die weten wat zij moeten doen. Enkele partijleden van MAASTRICHT van NU hebben onlangs een reanimatie-/AED-cursus gevolgd. Elke vorm van hulp, hoe klein ook, kan het verschil maken tussen leven en dood. Gelukkig ontbreekt het niet aan AED-apparatuur in Maastricht, maar apparaten werken pas echt als mensen die kunnen gebruiken en zich vooral hebben aangemeld bij HartslagNu. Bij die aanmeldingen wringt het. Er is een tekort aan burgerhulpverleners, wat fataal kan zijn. Tegelijkertijd worden in meerdere buurten cursussen aangeboden, deels bekostigd met gemeentelijke subsidie. Chapeau daarvoor. Het is belangrijk dat zo veel mogelijk burgerhulpverleners de reanimatie-/AED-cursus volgen en dat er eventueel nog meer AED's worden geplaatst. Het is belangrijk om samen ervoor te zorgen dat men die ene minuut kan overbruggen. Dat redt immers leven.

**GroenLinks** (Lucas) merkt op dat buurthuizen en vrijwilligers een belangrijk rol spelen bij de AED's. GroenLinks zal de motie steunen, maar vraagt waarom dit altijd via een motie moet en niet kan via een goed gesprek. GroenLinks is het eens met de strekking van de motie. Het is belangrijk dat mensen zich bij buurthuizen melden, om zo'n AED te kunnen behouden. Verder is reanimeren inderdaad ongelofelijk belangrijk. In andere steden wordt het volgen van een cursus deels vergoed. GroenLinks vraagt of dat ook mogelijk is in Maastricht.

**CDA** (Brüll) steunt de motie. Het CDA is blij dat MAASTRICHT van NU dit onderwerp op de raadsagenda heeft gezet. Het CDA zal de motie mee indienen.

**VVD** (Van Heertum) dankt MAASTRICHT van NU die dit op de agenda heeft gezet en stelt voor dat college- en raadsleden samen die cursus gaan volgen.

**Wethouder Hoenderkamp** legt uit dat HartslagNu vrijwilligers aan buurthuizen met AED's koppelt. Verder zal de wethouder een eventuele vergoeding van de cursus onderzoeken, zoals GroenLinks vraagt. De wethouder is tevens van mening dat MAASTRICHT van NU een goed idee oppert. De wethouder zal die uitvraag doen.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

**Senioren (Stads) Partij Maastricht** (Meertens) stemt uiteraard voor dit belangrijke onderwerp.

**50PLUS** (Van Est) heeft moeite ermee om de ambtenaren iets op te dragen, want dat is des colleges, maar 50PLUS zal toch de motie het voordeel van de twijfel geven.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 12. **Motie vreemd VVD – Nieuwe woonbuurt in Borgharen**

De **voorzitter** geeft aan dat de VVD een motie heeft aangekondigd.

**Volt** (Ortjens) verzoekt de VVD om de motie aan te houden tot de volgende raadsvergadering, vanwege het late tijdstip en de noodzaak van een zorgvuldige behandeling

**VVD** (Noteborn) heeft brede steun van de mede-indieners van de motie. De VVD wil de motie graag vandaag behandelen.

**50PLUS** (Van Est) is voorstander van een zorgvuldige behandeling.

De **voorzitter** vindt dit ordevoorstel lastig, omdat hij eerder heeft gevraagd wie door wil gaan met de vergadering. De voorzitter vraagt wie het woord wil voeren. Dat zijn zeven raadsleden.

**SP** (Blom) kiest voor een zorgvuldige behandeling.

De **voorzitter** legt het ordevoorstel, of deze motie kan worden aangehouden aan de fracties voor.

**50PLUS** (Van Est) stelt voor om de motie vreemd in de volgende raadsvergadering vooraan in de raadsagenda te plaatsen.

De **voorzitter** legt het ordevoorstel voor.

**VVD** (Noteborn) vraagt of er ambtenaren zijn die de gehele avond op de behandeling hebben gewacht.

De **voorzitter** denkt dat dit best meevalt.

**VVD** (Noteborn) kan prima leven met het voorstel van 50PLUS.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 23.11 uur.

